

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího)

téma: **Genderová segregace trhu práce na záchranné službě**

autor: **Tereza Danková**

Předložená bakalářská práce je postavena na autorčině vlastním terénním výzkumu, který probíhal v prostředí zdravotnické záchranné služby (dále jen ZZS). Studentka si stanovila za cíl zjistit, zda v prostředí ZZS dochází k genderové segregaci při zaměstnávání žen na určité pozice. Výzkum probíhal poměrně dlouhou dobu (2014-2017), během které se studentce podařilo shromáždit a následně analyzovat velké množství relevantních dat. Práce je provázena úryvky rozhovorů, z nichž můžeme poznat způsob práce studentky. Svá data autorka věcně a správně komentuje a zjištění z výzkumu je nápaditě konfrontováno s poznatky z literatury (především z oblasti antropologie genderu). Práce je logicky a přehledně členěná, navíc čtivá a přináší jisté závěry: studentka zjistila, že se problém genderové segregace ZZS týká, genderová segregace však není v těchto zařízeních ve všech krajích stejná.

Na práci je nutné ocenit, že se studentce podařilo stát se členem týmu při 22 výjezdech záchranné služby, svůj čas věnovala zúčastněnímu pozorování celých směn, které jsou vždy dvanáctihodinové, sama si prožila únavu při nočních směnách, sledovala komunikaci s pacienty jak v operačním středisku, tak i v terénu. Zvláštní pozornost věnovala komunikaci mezi zaměstnanci a zaměstnankyněmi ZZS (verbální i neverbální) a především analyzovala, jak v rozhovorech hovoří o sobě navzájem, jaké mají názory na přijímání žen na pracovní pozice v ZZS. Práce je navíc psaná čtivým jazykem, stylisticky i obsahově odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Z pohledu vedoucí musím chválit studentčinu samostatnost a skutečnost, že velmi rychle chápala a zapracovávala mé rady.

Hlavní důvod ke zhoršení hodnocení vidím v technických nedostatcích, z nichž některé jsou patrné hned na první pohled:

- v elektronické verzi je chybné rozdělení stránek – rušivě působí opakující se volný řádek (zjevně na místě původního konce stránky),
- nezvládnuté stránkování: v elektronické verzi je od strany 10 po stranu 40 uvedená stejná cifra („PAGE 9“) a
- dva odkazy jsem nenašla ve zdrojích (Jarkovská, Lišková, Šmídová 2010: 10 – citát uveden na s. 24 a Čermáková in Oakleyová 2000: 122 – citováno na s. 22).

I z těchto závažných, ale snadno odstranitelných chyb je patrné, že studentce nezbyl čas na závěrečné úpravy před termínem odevzdání.

Závěr: Z mého pohledu by tato práce mohla být na velice vysoké úrovni, je postavena na zcela mimořádném terénním výzkumu, studentka se projevuje jako citlivá a schopná výzkumnice, ale vzhledem k výše popsaným technickým chybám ji nelze hodnotit lépe než **velmi dobře**.

Mgr. Lada Viková



V Pardubicích dne 10. 8. 2017