

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Genderová segregace trhu práce na záchranné službě

Autorka bakalářské práce: Tereza Danková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Retka

Tereza Danková vychází ve své bakalářské práci z terénního výzkumu, který realizovala u záchranné služby. V tomto originálním terénu se autorka zaměřila především na otázku genderové segregace u profesí záchranář/ka a řidič/ka záchrany. Volbu terénu i vlastního tématu výzkumu považuji za velice vhodnou a zajímavou.

Bakalářská práce Terezy Dankové se skládá ze třech základních kapitol, v průběhu kterých autorka vymezuje problematiku pohlaví a genderu, zabývá se otázkou segregace trhu práce a vymezuje základní parametry fungování zdravotnické záchranné služby. Všechny tyto roviny působí kompatibilním dojmem a autorka je vhodně doplňuje postřehy z vlastního výzkumu. Zajímavý aspekt práce představují ukázky z terénního deníku, kterými Tereza Danková vhodným způsobem doplňuje teoretické pasáže textu.

Za nejsilnější stránku bakalářské práce považuji dobře koncipovaný terénní výzkum. Autorka terénní šetření nejen dobře promyslela a realizovala, ale i vhodně metodologicky refletovala a výstižně analyzovala získaná data. I z hlediska vymezení popisované problematiky působí text Terezy Dankové vyrovnaným a dobře strukturovaným dojmem. Nicméně je několik aspektů, které podle mého názoru, snižují výslednou hodnotu dané bakalářské práce.

Přestože autorka pracuje s poměrně obsáhlým a pestrým zdrojovým aparátem, doporučil bych více zakomponovat teoretické přístupy sociálních věd. Například problematiku diskriminace autorka vymezuje především v kontextu legislativních předpisů a přístupů, nicméně se nabízí využití i teoretických postřehů autorů, kteří se dané problematice věnovali z pohledu sociologie, sociální psychologie a antropologie (například Allport, Merton, Goffman aj.). Další rezervu dané práce vidím v určitých nejasnostech v odkazování. V textu jsem našel několik odkazů na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu použité literatury: Koldinská 2010 na straně 17, Čermáková in Oakleyová 2000 na straně 18 (navíc předpokládám, že ten odkaz má být obráceně, tedy Oakleyová in Čermáková), England 1992 na straně 34 aj. Občas se objevují i obsahové nejasnosti. Například na straně 46 píše autorka o *respondentech*, přestože ve většině případů používá pojem *informant* (například strana 58). Z daného textu není příliš patrné, zda se jedná o úmysl nebo o drobné opominutí. Podobně je tomu ve vztahu mezi pojmy *stereotyp* a *předsudek*. Autorka tyto pojmy používá souběžně a není jasné, zda je chápe jako významová synonyma nebo v nich vidí dílčí rozdíly (strana 28). Přestože je stylistická stránka textu většinou dobrá, občas se objevují i dílčí stylistické nepřesnosti (viz

má druhá otázka oponenta).

Danou bakalářskou práci považuji za velice zajímavou sondu nejen do fungování zdravotnické záchranné služby, ale také do problematiky gendrové segregace trhu práce. Je škoda, že kvalitu tohoto textu snižují dílčí nepřesnosti a nejasnosti. Po zvážení všech výše uvedených závěrů doporučuji bakalářskou práci Terezy Dankové k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Pro případnou diskuzi navrhuji dvě otázky:

- 1) Ve své práci používáte pojmy *respondent* i *informant*. Je to záměr nebo dílčí nepřesnost? Jak tyto pojmy chápete z hlediska jejich významů?
- 2) Na straně 19 píšete následující: *Přišli s teorií o „dělání genderu“, kterou chápeme jako vznik rozdílných charakteristických prvků mezi ženami a muži. Rozdíly vznikající mezi během „utváření genderu“ nejsou přirozené ani pro jedno pohlaví. Příčinou vzniku těchto rozdílů je sociální konstruktivismus.*
Jak pojem *sociální konstruktivismus* chápete? Vysvětlete, jakým způsobem sociální konstruktivismus vznik daných rozdílů vyvolává.

V Pardubicích 18.8.2017

Tomáš Retka

