

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Dominika Šimková

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Evaluating textbook activities developing writing

**Akademický rok:** 2016/17

**Vedoucí práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>2</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>1</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>3</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>1</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka předkládá bakalářskou práci, jejímž cílem je zhodnotit zda a jakým způsobem podporují učebnice anglického jazyka rozvoj dovednosti psaní.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na rozsah, teoretická i praktická část jsou vyvážené. Nicméně ačkoliv studentčím záměrem bylo prozkoumat problematiku rozvoje psaní, ve vlastní práci tomuto tématu věnuje pouze 4 strany. Proto bych doporučila prohloubit diskuzi na toto téma, např. prozkoumat detailněji vztah komunikační kompetence dle SERR (kap. 2) a RVP ZV (kap. 3) s akcentem na rozvoj řečové dovednosti psaní; dále jasně vymezit, jaké konkrétní techniky a strategie pomáhají rozvíjet které typy psaní a proč. Propojení této diskuze s hloubkovým hodnocením učebnice by pak studentce umožnilo vytvořit seznam kritérií aplikovatelných na hodnocení vybraných učebnice. Bohužel se jí to zcela nepodařilo, ačkoliv na s. 12 deklaruje, že v práci pracuje se „summary of criteria“, ve skutečnosti se však jedná o soubor otázek (kritéria jsou zmíněna v příloze, ovšem bez deskriptorů). V praktické části práce tak studentka spíše akcentuje hodnocení aspektů komunikační kompetence, které daná aktivita v učebnici rozvíjí a nikoliv aspekty rozvoje psaní.

Vzhledem k tomu, že proces hodnocení vybraných aktivit není v praktické části práce dostatečně doložen, není zřejmé, na základě čeho a jak studentka dospěla k tomu, že určitá kompetence je v rámci konkrétní aktivity rozvíjena (např. zde chybí jasné vymezení cílů aktivit), doporučuji pro obhajobu této práce připravit ukázkou procesu analýzy aktivit ve vybraných učebnicích (např. pomocí konkrétní aktivity z učebnice, na které bude studentka demonstrovat pomocí ukázek propojení aktivity s hodnocením vymezeným jejím teoretickými východisky a popíše proces analýzy dat). V práci také postrádám kvantitativní shrnutí výsledků, které by doložilo tvrzení uvedená v posledním odstavci na s. 40.

V práci se objevují formální nedostatky, např. v obsahu chybí odkaz na bibliografii, formát citací delších než tři řádky není v souladu s požadavky (např. na s. 12), závěr je závěrem praktické části nikoliv celkovým závěrem práce, formát citování zdrojů uvedených v bibliografii není konzistentní, atd.

Po stránce stylistické i jazykové se jedná o práci, která na výborné úrovni splňuje požadavky na tento typ prací kladených.

Proto pokud se studentka v průběhu obhajoby uspokojivě vyjádří ke všem připomínkám a otázkám uvedeným v tomto hodnocení, navrhuji předloženou práci hodnotit níže uvedenou klasifikací.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
--	--------------------

Dne: 18.8.2017

.....  
Podpis vedoucí práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte