

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Analýza kriminality ve vybraném regionu
Jana Kubátová

Bakalářská práce
2017

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Jana Kubátová**
Osobní číslo: **E14918**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management ochrany podniku a společnosti**
Název tématu: **Analýza kriminality ve vybraném regionu**
Zadávací katedra: **Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce si klade za cíl zhodnotit kriminalitu ve vybraném regionu ČR. Součástí práce je řada řízených rozhovorů a statistická analýza kriminality vybraného území. Na základě provedené analýzy bude možné navrhnout doporučení pro stávající praxi.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů z oblasti kriminality.
- Analýza kriminality ve vybraném regionu.
- Formulace závěrů a návrh doporučení.

Rozsah grafických prací:


Rozsah pracovní zprávy: **cca 30 stran**

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

- FRYŠTÁK, M. Hospodářská kriminalita z pohledu teorie a praxe. Vyd. 1. Ostrava: KEY Publishing, 2007. 205 s. ISBN 978-80-87071-18-2.
GRIVNA, T., SCHEINOST M., ZOUBKOVÁ, I. a kol. Kriminologie. Vyd. 4. Praha: Wolters Kluwer, 2014. 536 s. ISBN 978-80-7478-614-3.
SVATOŠ, R. Kriminologie. Vyd. 1. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. 292 s. ISBN 978-80-7380-389-6.
TOMÁŠEK, J. Úvod do kriminologie: Jak studovat zločin. Vyd. 1. Praha: Grada, 2010. 216 s. ISBN 978-80-247-2982-4.
VÁLKOVÁ, H., KUČHTA, J. Základy kriminologie a trestní politiky. Vyd. 2. Praha: C. H. Beck, 2012. 664 s. ISBN 978-80-7400-429-2.

Vedoucí bakalářské práce:


Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.

Ústav regionálních a bezpečnostních věd

Datum zadání bakalářské práce: **4. září 2016**

Termín odevzdání bakalářské práce: **28. dubna 2017**


doc. Ing. Romana Provančková, Ph.D.

děkanka

L.S.


Ing. Zdeněk Mátěja, Ph.D.

vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 4. září 2016

Prohlášení

Prohlašuji: Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mě požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 9/2012, bude práce zveřejněna v Univerzitní knihovně a prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 8. 8. 2017

Jana Kubátová

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych ráda poděkovala své rodině, svému příteli a svým známým za podporu během celého studia.

Zvláštní poděkování patří mému vedoucímu práce Ing. Ondřeji Svobodovi Ph.D. za jeho odbornou pomoc, cenné rady a poskytnuté materiály, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce.

ANOTACE

Bakalářská práce si klade za cíl zhodnotit kriminalitu ve vybraném regionu České republiky. V první části práce jsou vysvětleny základní pojmy týkající se kriminality a kriminologie. Druhá část se věnuje posouzení statistických dat o kriminalitě a kriminogenních faktorech. Součástí jsou tři řízené rozhovory a analýza kriminality vybraného území na základě analýzy kriminality regionů České republiky. Dále je uvedena syntéza poznatků (z řízených rozhovorů i statistické analýzy kriminogenních faktorů) a jsou představena z ní vyplývající doporučení. V závěru práce je zhodnocení vlivu kriminogenních faktorů na kriminalitu vybraných regionů.

KLÍČOVÁ SLOVA

Criminalita, kriminologie, Policie ČR, Pardubický kraj, index kriminality

TITLE

Analysis of crime in selected region

ANNOTATION

The bachelor thesis sets its goal upon evaluating criminality in a selected region of the Czech Republic. In the first part of the thesis, a terms regarding criminality and criminology are explained. The second part deals with statistical data evaluation of criminality and criminogenic factors. Three controlled interviews are included as well as the selected area criminality analysis based on an analysis of the criminality of the regions of the Czech Republic. Further, the synthesis of the findings (from the controlled interviews and statistical analysis of criminogenic factors) is presented, and the resulting recommendations are given. The conclusion of the thesis focuses on the evaluation of influence of criminogenic factors on the criminality in the selected regions.

KEYWORDS

criminality, criminology, Police of the Czech Republic, the Pardubice region, index of criminality

OBSAH

Úvod.....	10
1 Kriminologie	12
1.1 Základní funkce kriminologie.....	13
1.2 Vědní obory související s kriminologií.....	14
1.3 Kriminologie v ČR a ve světě.....	15
1.4 Kriminogenní faktory	17
2 Kriminalita.....	19
2.1 Členění a struktura kriminality	20
2.2 Stav, úroveň a dynamika kriminality	22
2.3 Kriminalita v České republice	24
3 Prevence kriminality	26
3.1 Dělení prevence kriminality.....	27
3.2 Strategie prevence kriminality v České republice	29
4 Analýza kriminality vybraného regionu	31
4.1 Charakteristika Pardubického kraje a okresu Chrudim	31
4.2 Výběr ukazatelů pro zkoumání kriminogenních faktorů	37
4.3 Regresní analýza kriminality – úroveň okresy	40
4.4 Regresní analýza kriminality – úroveň kraje	45
4.5 Řízené rozhovory uskutečněné s pracovníky Policie ČR.....	50
5 Shrnutí výsledků a návrh doporučení	53
Závěr.....	57
Použitá literatura.....	59
Seznam příloh	64

Seznam obrázků

Obrázek 1: Celková kriminalita v ČR (2013–2015).....	24
Obrázek 2: Postup pro regresní analýzu	40
Obrázek 3: Výsledky regrese vybraného modelu	42
Obrázek 4: Výsledky regrese vybraného modelu	48

Seznam tabulek

Tabulka 1: Trestné činy a indexy trestných činů podle krajů	23
Tabulka 2: Počet TČ v tisících a objasněnost v % v krajích ČR	25
Tabulka 3: Pořadí krajů podle TČ na 1 000 obyvatel	33
Tabulka 4: Počet TČ na 1 000 obyvatel v okresech Pardubického kraje	33
Tabulka 5: Pořadí krajů podle TČ vloupání do bytů a rodinných domů	34
Tabulka 6: Počet TČ vloupání do bytů a rodinných domů v okresech Pardubického kraje	34
Tabulka 7: Pořadí krajů podle TČ krádeže do automobilů	35
Tabulka 8: Počet TČ krádeží do automobilů v okresech Pardubického kraje	35
Tabulka 9: Pořadí krajů podle TČ loupeží včetně loupeží na finančních institucích	36
Tabulka 10: Počet TČ loupeží v okresech Pardubického kraje	36
Tabulka 11: Popis kriminogenních faktorů	39
Tabulka 12: Výsledky regrese – úroveň okresy	43
Tabulka 13: Statistické shrnutí – úroveň okresy	43
Tabulka 14: Přípravná tabulka pro simulaci – úroveň okresy	44
Tabulka 15: Snížení hustoty – úroveň okresy	44
Tabulka 16: Snížení nezaměstnanosti – úroveň okresy	44
Tabulka 17: Zvýšení počtu věřících – úroveň okresy	45
Tabulka 18: Výsledky regrese – úroveň kraje	48
Tabulka 19: Statistické shrnutí – úroveň kraje	49
Tabulka 20: Přípravná tabulka – úroveň kraje	49
Tabulka 21: Snížení hustoty – úroveň kraje	50
Tabulka 22: Snížení rozvodovosti – úroveň kraje	50

Seznam zkratek

AKT obyv	aktivní obyvatelstvo
CIZ	cizinci
ČKS	Český kriminologický ústav
ČR	Česká republika
HDP	hrubý domácí produkt
HUS	hustota
KRI	kriminalita
MV ČR	Ministerstvo vnitra České republiky
MZD celkem	mzda celkem
MZD muži	mzda muži
MZD ženy	mzda ženy
NEZ	nezaměstnaní
NEZ niz	nezaměstnaní s nižším vzděláním
OBJ	objasněnost
OČTR	orgány činné v trestním řízení
OSN	Organizace spojených národů
PČR	Police České republiky
POL	policisté
R2	index determinace
ROZ	rozvodovost
SKPV OHK	služba kriminální policie a vyšetřování; odbor hospodářské kriminality
TČ	trestné činy
ÚO OHK	územní odbor; odbor hospodářské kriminality
VERALL	věřící celkem
VERALT	věřící alternativní (osoby, věřící – nehlásící se)
VERSTD	věřící standardní (osoby, věřící – hlásící se)

ÚVOD

Tématem bakalářské práce je analýza kriminality vybraného regionu. Kriminalita je protiprávní jednání. Jednání, které je považováno za nebezpečné a zakázané. Autor práce se domnívá, že kriminalita patří mezi často diskutovaná témata. Navíc se jedná o závažnou problematiku, o které by měla být společnost dostatečně informována.

Pojem kriminalita provází všechny a nachází se všude. Kriminalita se vyskytuje v různých formách v každé lidské společnosti. Trestné činy se v určitém společenství mohou lišit. Společnou věcí je však boj proti zločinu a potrestání pachatele. Je tedy nutné proti kriminalitě bojovat cíleně a organizovaně.

Kriminalita každého z nás určitým způsobem ovlivňuje, bez ohledu na to, jestli přímo nebo nepřímo – prostřednictvím médií. Je pak na každém, jaký postoj ke kriminalitě zaujme. V dnešní době je kriminalita nedílnou součástí mediálního zpravodajství. Z pohledu statistik jsou hlavním zdrojem informací o kriminalitě především policejní statistiky.

Bakalářská práce se zabývá kriminalitou vybraných druhů trestných činů v Pardubickém kraji a okrese Chrudim. Následně se práce zabývá regresní analýzou kriminality v krajích a okresech České republiky a citlivostní analýzou v Pardubickém kraji a okrese Chrudim. V práci jsou použita literární díla, internetové zdroje, či prezentace údajů pomocí grafů nebo tabulek.

Práce je rozdělena do pěti kapitol. První dvě kapitoly vycházejí z průzkumu odborné literatury. Zde jsou vysvětleny základní pojmy kriminologie a další pojmy vztahující se ke kriminalitě. První kapitola se zabývá již zmíněnou kriminologií, druhá pak kriminalitou. Jedna z významných částí kriminologie je tvořena zkoumáním kriminogenních faktorů. To jsou faktory, které ovlivňují páčání trestné činnosti.

Třetí kapitola se věnuje prevenci kriminality v České republice. Součástí kapitoly je dělení prevence kriminality v ČR, která je organizována na třech úrovních. Dále kapitola obsahuje Strategii prevence kriminality v ČR na léta 2016 až 2020. Tu vypracovává Ministerstvo vnitra České republiky v závislosti na sledování vývoje kriminality. Ve strategii jsou popsány hlavní cíle a principy k dosažení ustálení nebo snížení kriminality.

Čtvrtá kapitola se zabývá analýzou zkoumané oblasti. Vybraným územím je Pardubický kraj a okres Chrudim. Pardubický kraj je zhodnocen a porovnán s ostatními kraji České republiky pomocí vybraných druhů trestné činnosti. Součástí kapitoly je i výběr ukazatelů pro zkoumání kriminogenních faktorů. Práce obsahuje jedenáct vybraných ukazatelů a jejich popis. V další části kapitoly jsou provedeny analýzy vybraných modelů kriminality založených

na podmnožině kriminogenních faktorů. Součástí této kapitoly je i citlivostní analýza vybraných kriminogenních faktorů pro okres Chrudim a Pardubický kraj. Poslední část kapitoly tvoří tři rozhovory vedené s pracovníky Policie České republiky zaměřené mimo jiné na prevenční programy a vývoj kriminality.

Závěrečná pátá kapitola obsahuje formulace návrhů a doporučení, které autor vyvozuje z poznatků získaných při zpracování této práce.

Cílem práce je zhodnocení kriminality a vlivu kriminogenních faktorů pro území Pardubického kraje a okresu Chrudim. Pro naplnění cíle jsou uskutečněny řízené rozhovory s příslušníky Policie České republiky a na základě dostupných dat je provedena regresní analýza regionů České republiky umožňující provedení citlivostní analýzy kriminogenních faktorů vybraných regionů. Pro dosažení cíle je také provedeno zhodnocení Pardubického kraje a okresu Chrudim z hlediska analýzy vybraných druhů trestné činnosti a porovnání s ostatními kraji a okresy České republiky. Pomocí získaných statistik a informací o kriminalitě jsou navržena doporučení pro stávající praxi.

Výzkumné otázky této práce jsou následující: Jaká je pozice Pardubického kraje s ohledem na vybrané druhy trestné činnosti v porovnání s ostatními kraji České republiky? Jak jsou na tom jednotlivé okresy Pardubického kraje mezi sebou? Jaký vliv by mělo snížení hustoty obyvatelstva, nezaměstnanosti a zvýšení počtu věřících na kriminalitu v okrese Chrudim? Jaký vliv by mělo snížení nezaměstnanosti a rozvodovosti na kriminalitu v Pardubickém kraji? Je možné, že se kriminalita snižuje vlivem prevenčních programů?

1 Kriminologie

Kriminologie jako věda o kriminalitě je sice nový vědní obor, avšak základy sahají až do 2. poloviny 19. a zejména 20. století. Pojem kriminologie byl zřejmě poprvé použit v roce 1976. Kriminologie je věda nejen o pachatelích a obětech, ale především také o kontrole kriminality [25], [35].

Kriminologii lze také definovat jako společenskovědní disciplínu, která se zabývá jak jednotlivci, tak společnostmi [38].

Zatímco se většina autorů shoduje v tom, že kriminologie je vědou o kriminalitě, názory na obsah pojmu kriminality se rozcházejí. Nejčastěji se uvádějí tyto dvě definice [25]:

- kriminalitou se rozumí trestná činnost (legální chápání kriminality);
- kriminalita je takové jednání a chování, které sice není trestněprávně sankcionované, ale je společensky nežádoucí (sociologizující chápání kriminality).

Obě pojetí pojmu kriminality mají jak svoje přednosti, tak nedostatky. Určitost, terminologická preciznost a jednoznačnost jsou výhodou legálního pojetí kriminality. Naopak nevýhodou je, že toto pojetí nezahrnuje společensky nežádoucí jevy, které sice nejsou trestněprávně sankcionované, ale mohou kriminalitě předcházet nebo ji určitým způsobem ovlivnit. Hlavní výhodou sociologizujícího pojetí je komplexnost. To znamená, že zahrnuje faktory, které podporují vznik trestné činnosti. Naopak nedostatkem tohoto pojetí je neurčitost, nejednoznačnost a nepřesnost. Vymezení toho, co už je a co ještě není kriminalitou, je tak do značné míry problematické [25].

V evropských zemích je kriminalita spojována s trestnou činností, upřednostňováno je tedy legální pojetí kriminality. Při uskutečňování kriminologických výzkumů je také preferováno legální pojetí kriminality. V jeho prospěch svědčí oficiální i systematické vedení statistiky kriminality jako trestné činnosti trestní justicí, a to nejen v ČR, ale také v dalších evropských zemích [25].

Rozdílné názory na kriminologii nevyplývají pouze z odlišného chápání kriminality, ale často také pramení z nepřesného formulování daného problému. Není jasné, zda je kriminologie vnímána jako vědní obor, nebo jako studijní předmět. Posláním vědního oboru je získávat pro vědu nové poznatky. Oproti tomu posláním studijních předmětů je sdělovat posluchačům poznatky, které jsou již známé. [25].

1.1 Základní funkce kriminologie

Kriminologie jako i jiné vědní obory plní mnoho funkcí. Nejčastější a nejvýznamnější funkce z kriminologického hlediska uvádí ve své publikaci Holcr a kolektiv [25].

Explanační funkce (vysvětlovací)

Kriminologie jako vědní obor vypracovává a poskytuje vědecké vysvětlení jevů a procesů, které jsou spojeny jak s kriminalitou, tak jejími pachateli, oběťmi a také s její kontrolou. Ze skutečnosti, že kriminalita je sociální fenomén, jakož i z toho, že jednání aktuálních i potenciálních pachatelů a obětí kriminality charakterizuje převážně větší stupeň neurčitosti, vyplývají i možné druhy vysvětlení.

Deskriptivní funkce (popisná)

Deskriptivní funkce poskytuje vědecký popis kriminality a jejích složek. Tato funkce využívá jak speciální, tak i přirozený jazyk. K tomu se používají grafy, tabulky, strukturální, funkcionální, vývojová, průřezová a jiná schémata. Posláním jevů je předkládat empirická fakta k vědeckému vysvětlení. Vysvětlování by nebylo možné bez faktů poskytovaných popisem. Na druhou stranu, kdyby empirická fakta nevysvětlovala, ale pouze popisovala, kriminologie by nikdy nebyla plnohodnotnou vědou. Explanační a deskriptivní funkce jsou na sobě tedy závislé.

Predikační funkce (předvídající)

Hodnota kriminologických poznatků a možnosti jejich praktického využití jsou tím vyšší, čím jsou úplnější, přesnější, ale také včasnější. Právě včasnost poznatků o pravděpodobném vývoji umožňuje přijímat rozhodnutí a opatření v době, kdy je možné vybírat z více možností. Kriminologie jevy nejenom vysvětluje a popisuje, ale také je předvídá.

Z dalších funkcí lze uvést funkci systematickou, která spočívá v systémovém uspořádání kriminologických poznatků do souvislých a soudržných jevů. Nebo funkci definiční, jejímž účelem je nepřetržitě upřesňování speciálního jazyka kriminologie tím, že vypracovává definice pojmů.

1.2 Vědní obory související s kriminologií

Již několikrát bylo řečeno, že kriminologie je věda, která se zabývá studiem kriminality. Existují však další obory, pro které zločin a zločinci představují předmět zájmu. Kriminalita je vlastně multidimenzionální neboli vícerozměrný jev. Ke studiu kriminality se tedy přistupuje multidisciplinárně, to znamená s využitím poznatků důležitých oborů. O kriminálním chování se kriminolog mnohé dozví z psychologie, sociologie, trestního práva nebo pedagogiky. Tyto poznatky přebírá a pracuje s nimi. Je vhodné ještě poznamenat, že prakticky všechny vědní obory v dnešní době směřují právě k multidisciplinárnímu pojetí [37].

Kriminologie je také vědou empirickou. Je tedy založena hlavně na kriminologických empirických výzkumech, jejichž poznatky musí být přezkoumatelné. Možnosti k získání kriminologických empirických poznatků poskytuje i oficiální systém trestněprávní kontroly kriminality a jeho evidence informací. Tyto databáze jsou však ke kriminologickým výzkumům v ČR využívány pouze v omezené míře [32].

Mezi obory související s kriminologií se dále řadí viktimologie a penologie. Tyto obory jsou někdy považovány za plnohodnotné a samostatné vědní obory. Oba obory využívají a rozvíjejí metodologické instrumentarium, odbornou terminologii, a tím i systém teorie kriminologie [37].

Viktimologie

Viktimologie se zabývá teorií o obětech obecně. Počátky viktimologie jako vědní disciplíny se datují do 40. let 20. století. Německý kriminolog Henting a rumunský právník Mendelsohn jsou považováni za její zakladatele.

Viktimologii lze rozdělit na dva hlavní směry, a to na trestní viktimologii a obecnou viktimologii. Pro představitele trestní viktimologie je předmět vymezen trestním právem, kdy jsou zkoumány oběti činů, které jsou ze zákona trestnými činy. Představitelé tohoto směru měli zájem o netrestající řešení trestných činů, což bylo podle nich v zájmu obětí i pachatelů. V obecné viktimologii (druhý směr) se jednalo o zúžení záběru viktimologie na problematiku prevence a pomoci obětem. Svůj podíl na vzniku obecné viktimologie měl již zmíněný Mendelsohn. Podle něj měla být pomoc obětem založena na personální, sociální a kulturní teorii rehabilitace. Rozvoj obecné viktimologie jako samostatné disciplíny nezávislé na kriminologii sám Mendelsohn obhajoval [25].

Novotný a Zapletal [32] ve své publikaci řadí viktimologii do předmětu kriminologie, tedy jako součást kriminologie nikoli jako samostatný vědní obor. Souhrn dispozic člověka stát se obětí trestného činu bývá nazýván viktimností. Naopak proces přeměny potenciální oběti v oběť skutečnou bývá označován jako viktimizace. Viktimizace se rozděluje na primární, tedy poškození způsobené obětí trestného činu a na sekundární neboli poškození oběti reakcí státních orgánů na trestný čin [32].

Penologie

Penologie je vědou o trestu a trestání. Zabývá se volbou adekvátního zacházení s pachatelem trestného činu tak, aby nedocházelo k jeho opakování. Předmětem zájmu je úloha výkonu trestu jako nástroje represivní stránky kontroly kriminality. Trestem zde ale není myšlen jen trest odnětí svobody, ale zahrnuje i další trestněprávní sankce, které ukládá soud v souladu s platnou legislativou. V širším významu penologie pojednává o nejvhodnějším zacházení s pachatelem, o architektuře vězeňských zařízení či o organizaci života samotných vězňů. Penologie se také věnuje mírnějším trestům [25].

1.3 Kriminologie v ČR a ve světě

V roce 1960 byl v bývalém Československu zřízen Vědeckovýzkumný ústav kriminalistiky, původně jako ústav tří resortů – Generální prokuratury, Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra. Součástí aktivit byly i kriminologické výzkumy. Rozsáhlou změnou prošel ústav v roce 1966, kdy došlo ke změně názvu instituce na Výzkumný ústav kriminologický, a přešel pod správu Generální prokuratury. Současně došlo na výlučnou orientaci na kriminologii. V roce 1990 se ústav přejmenoval na Institut pro kriminologii a sociální prevenci, a tento název nese dodnes. V roce 1994 přešel institut do působnosti Ministerstva spravedlnosti ČR. Výzkumná činnost institutu se odvíjí od potřeb jejího zřizovatele. V rámci možností jsou také přijímány zájmy takových institucí, jako je Republikový výbor pro prevenci kriminality, Ministerstvo vnitra nebo Rada pro probaci a mediaci. Kriminalita mládeže, oběti trestné činnosti, organizovaný zločin či drogová kriminalita patří mezi tradiční témata [37], [27].

Základna české kriminologie není v současné době příliš rozsáhlá. Kriminologie se nevyučuje jako samostatný obor. Přednáší se především na právnických fakultách v rámci trestního práva. Jediná katedra kriminologie ČR je zřízena na Policejní akademii ČR, jejíž pracovníci jsou zapojeni do projektu v rámci výzkumné činnosti Policejní akademie ČR.

Institut pro kriminologii a sociální prevenci je jediným specializovaným pracovištěm, který rozvíjí kriminologická studia [37], [27].

V roce 2012 byla založena Česká kriminologická společnost. Jejím cílem je podpora rozvoje kriminologie jako samostatného vědního oboru v ČR a umožnění spolupráce mezi odborníky, kteří se kriminalitou zabývají. ČKS organizuje národní i mezinárodní konference, semináře, přednášky a kurzy, spolupracuje s odbornými organizacemi a institucemi či podporuje výuku kriminologie na středních policejních školách, na vyšších odborných a vysokých školách. Již několik let zde kromě ČKS působí i sekce sociální patologie Masarykovy české sociologické společnosti [37], [27].

Za kolébku kriminologické výuky je považována Velká Británie. Tam se kriminologie jako samostatný obor na univerzitách začal vyučovat ve 30. letech 20. století. V dnešní době jsou kriminologické katedry již na většině univerzit, v rámci fakult zaměřených na humanitní studia [37].

Pro kriminologii je důležitá mezinárodní spolupráce a výměna poznatků, která umožňuje kriminologickým týmům nejen rychleji postupovat, ale také porovnávat svoje výsledky se zahraničními poznatky. Potřeba spolupráce a výměna informací se projevila i v řadě významných mezinárodních organizací. Významnou pozici zaujímají následující instituce [38].

V rámci OSN se jedná o Úřad OSN pro drogy a kriminalitu mezi jehož hlavní cíle patří podpora výzkumné a analytické činnosti. OSN navíc založilo i několik dalších důležitých institucí, které úzce souvisejí s kriminologií. V roce 1968 byl založen Ústav pro výzkum interregionální kriminality a justice, v roce 1981 pak Evropský institut pro prevenci a kontrolu kriminality. Pro kriminologii na evropském kontinentu bylo stěžejní založení Evropské komise pro otázky kriminality. Hlavním zájmem organizace je mezinárodní spolupráce v oblasti kriminologie a kriminologického výzkumu. Takřka každý stát v Evropě má alespoň jeden výzkumný ústav. Ten zřizuje buď vláda, nebo jednotlivá ministerstva [37].

Za zmínku jistě stojí i odborné kriminologické společnosti. Od roku 1938 funguje Mezinárodní kriminologická společnost, které od roku 2000 konkuruje Evropská kriminologická společnost. Poslední významnou společností je Světová viktimologická společnost, která od roku 1973 umožňuje výměnu informací a poznatků mezi odborníky, kteří se zabývají problematikou obětí trestné činnosti [37].

1.4 Kriminogenní faktory

Existují společenské faktory, které mohou podněcovat k páčání trestné činnosti. Těmto faktorům se říká kriminogenní faktory. Je všeobecně známo, že kriminalita není izolovaným jevem, ale odehrává se v určitém společenském prostředí. Některé prvky v tomto prostředí pak působí tak, že umožňují vznik kriminality.

Kriminogenním faktorem se rozumí rizikový činitel, který vyvolává, usnadňuje nebo nějakým způsobem podporuje páčání trestných činů [35].

Kriminogenní faktory se rozdělují na dvě základní skupiny, a to na kriminogenní faktory individuální (subjektivní) a společenské (objektivní). Individuální nebo také subjektivní faktory souvisejí se strukturou osobnosti, s psychickými a fyzickými vlastnostmi a s chováním jedince. Tyto faktory jsou kriminology velmi málo ovlivnitelné. Společenské neboli objektivní faktory pak působí v rámci společenského systému a kriminologové se mohou na tyto faktory zaměřit. Při kombinaci kriminogenních faktorů lze dospět k odhalení obecnějších příčin kriminality [35].

Výzkum kriminogenních faktorů je však poměrně složitá záležitost. Prvním problémem je to, co vlastně kriminogenní faktory způsobují. Má se za to, že určité předpoklady přispívají k tomu, že se trestné činy mohou vůbec realizovat. Kriminogenní faktory mohou ale působit i nepřímo a tím přispívat k zajišťování předpokladů pro páčání trestné činnosti. Tím se zejména myslí získávání informací, navazování kontaktů, zajišťování beztrestnosti či ovlivňování rozhodovacích procesů. Ve společnosti dále existují určité faktory, které vedou k tomu, že se do trestné činnosti zapojují další osoby. Druhým problémem je to, že chce-li někdo analyzovat působení kriminogenních faktorů, musí vzít v úvahu celý systém [35].

Při zjišťování a analyzování kriminogenních faktorů se společenský systém dělí do několika skupin. Ne všechny faktory lze však zařadit pouze do jedné skupiny. Existují i takové, které lze zařadit do více skupin. Těchto skupin je sedm [35]:

- **mezinárodní sféra** – nejvýznamnějším kriminogenním faktorem je globalizace, kdy je současná společnost málo obranyschopná a tím přispívá k organizovanému zločinu;
- **vnitřní politika** – ohrožujícím faktorem jsou nekoncepční administrativní přístupy, které řeší okamžitou situaci a neberou v úvahu dlouhodobé důsledky;
- **ekonomika** – hlavním faktorem je to, že jsou do systému vnášeny praktiky, které jsou typické pro zločinecké prostředí;

- **justice** – kriminogenním faktorem jsou nedostatky v legislativě a soudnictví;
- **státní správa** – rizikovým faktorem je nepřesné vymezení pravidel a norem chování a jednání;
- **sociální struktura** – obsahuje kriminogenní faktory jako zvětšující se rozdíly mezi společenskými vrstvami lidí, majetku atd.;
- **kultura** – nejvýznamnějšími kriminogenními faktory jsou životní styl, morálka, mezilidské vztahy, působení rodiny, školy či sdělovacích prostředků.

Práce se bude zabývat kriminogenními faktory, které jsou měřitelné. Mezi tyto vlivy se řadí [32]:

- sociodemografické charakteristiky;
- sociální ekonomický status;
- stupeň dosaženého vzdělání;
- další vlivy, které působí na mysl pachatele či spolupachatele.

2 Kriminalita

V úvodu první kapitoly je kriminologie vymezena jako nauka o kriminalitě, o jejích pachatelích, obětech a její kontrole. Zjednodušeně, kriminalita je tedy zločinnost. I u kriminality platí, že přehled se udává za určité období a na určeném území. Nejčastějším takovým údajem je rok a území státu.

Veřejnost často pojmy kriminologie a kriminalita zaměňuje, i přes to, že je náplň práce kriminologa a kriminalisty zcela odlišná. Hlavním úkolem kriminalisty je vypracovávat účinné metody odhalování a vyšetřování trestné činnosti. Ty následně využívá Policie ČR a jiné orgány činné v trestním řízení [37].

Součástí předmětu kriminologie je popis kriminality jako sociálně patologického jevu. Na tuto oblast se zaměřuje kriminální fenomenologie, což je nauka o jevech. Kriminální fenomenologie se tedy zabývá charakteristikou kriminality, jejím stavem, strukturou či dynamikou. Další naukou je etiologie, což je nauka o příčinách jevů a procesů. Kriminální etiologie zkoumá příčiny vzniku kriminality, příčiny pohybu nebo její strukturu [36].

Kriminalitou neboli zločinností se rozumí [36]:

- sociálně patologický jev – nejobecnější pojetí;
- jednání posuzované jako trestný čin – legální pojetí;
- jednání odchylné, deviantní – sociologické pojetí.

Válková a Kuchta ve své publikaci taktéž poukazují na nutnost rozlišovat mezi legálním a sociologickým pojetím kriminality. Legálním pojetím se myslí to, co upravuje pouze trestní právo. V sociologickém pojetí se do kriminality zahrnují i takové sociálně patologické jevy, jejichž výskyt nemusí být regulován trestním právem, přesto ale s trestnou činností úzce souvisejí.

Základním zdrojem informací o kriminalitě jsou trestní statistiky. Hlavním pramenem informací o registrované kriminalitě jsou statistiky vytvářené orgány činnými v trestním řízení.

Policejní kriminální statistiky patří mezi hlavní zdroje informací právě o registrované kriminalitě. Ty zpracovává policejní prezidium ČR, jehož provozování je upraveno nařízením Ministerstva vnitra. Jedná se o nejobsáhlejší statistiky, kde se evidují registrované trestné činy, stíhané osoby nebo se člení trestné činy podle objektů aj. Od roku 2005 zařazují policisté do statistik i údaje získané od státních zastupitelství a soudů. Statistiky Ministerstva spravedlnosti ČR zahrnují statistiky státních zastupitelství a soudů. Statistiky jsou zpracovány odborem informatiky Ministerstva spravedlnosti. V trestní části statistiky jsou uvedeny údaje

o tzv. známých pachatelích, obžalovaných osobách a pravomocně odsouzených osobách. Statistiky Vězeňské služby ČR zpracovává a v posledních letech každoročně publikuje správní odbor Generálního ředitelství Vězeňské služby ČR. Statistiky obsahují demografické údaje a informace související se zajišťováním výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody. Pro kriminologii mají především význam údaje obsažené v části týkající se obviněných a odsouzených. Součástí statistik je i porovnání počtu vězňených osob v mezinárodním měřítku [32].

2.1 Členění a struktura kriminality

V předchozím odstavci byli čtenáři seznámeni s informacemi o registrované kriminalitě. Při zkoumání statistických údajů, které o kriminalitě shromažďují a zpracovávají různé instituce, musí být brán zřetel na to, že jde pouze o kriminalitu registrovanou, tedy že se o ní instituce dozvěděly [38].

Členění kriminality [36]:

- zjevná (registrovaná);
- skrytá (latentní nebo neregistrovaná);
- skutečná (celková).

Zjevná neboli registrovaná kriminalita

Informace o této kriminalitě se získávají především ze statistik. Jde tedy o kriminalitu, o které se ví a která je evidována v oficiálních statistikách.

Skrytá neboli latentní kriminalita

Jedná se o kriminalitu, o které se instituce nedozvěděly a není tedy evidována v oficiálních statistikách. Míru latentní kriminality ovlivňuje zejména intenzita formální i neformální kontroly, tolerance poškozených, úroveň právního vědomí občanů, ale i obtížnost odhalování. Míra latence se u jednotlivých druhů trestných činů liší. Skrytou kriminalitu můžeme dále rozdělit na „černá čísla“, kdy se jedná o trestnou činnost, o které se instituce nedozvěděly a „šedá čísla“, kdy se instituce o trestné činnosti sice dozvěděly, ale do statistik ji z nějakého důvodu nezahrnuly.

Skutečná neboli celková kriminalita

Kriminalita, která zahrnuje jak skrytou (latentní) tak zjevnou (registrovanou) kriminalitu.

Struktura kriminality

Struktura kriminality je pro kriminologii významným ukazatelem, který může být zkoumán z geografického hlediska, podle druhu kriminality, dle pohlaví a věku pachatele, případně podle toho, v jaké míře se na kriminalitě podílejí recidivisté [38].

Druhy trestné činnosti

Ve většině literárních děl se celková kriminalita rozděluje na kriminalitu obecnou a kriminalitu hospodářskou. Pro kriminologické výzkumy je možné i dělení na kriminalitu násilnou, mravnostní a majetkovou.

Členění kriminality může být určováno různými kritérii. Může se jednat o členění podle paragrafů, jednotlivých hlav zvláštní části trestního zákona, či dle osoby pachatele aj. Členění kriminality podle statistik Policie České republiky [36]:

1. Obecná:

- násilná;
- mravnostní;
- majetková;
 - krádeže vloupáním;
 - krádeže prosté;
 - ostatní majetkové trestné činy;
- zbývající;
- ostatní;
- vojenské trestné činy.

2. Hospodářská.

V této práci budou analyzovány čtyři druhy trestné činnosti, a to:

- obecná kriminalita;
- trestné činy vloupání do bytů a rodinných domů;
- trestné činy krádeže automobilů;
- trestné činy loupeže včetně loupeží na finančních institucích.

2.2 Stav, úroveň a dynamika kriminality

Stav kriminality

Stav kriminality je základní charakteristikou, kterou lze ze statistických údajů o kriminalitě vyvodit. Jde o celkový počet protispolečenských skutků, které jsou ve státě kriminalizované, jsou známy orgánům trestní justice a jsou evidovány jako trestné činy. Stav kriminality může být uveden absolutními čísly nebo indexy. Je tedy údajem o počtu evidovaných trestných činů za určitý čas, zpravidla za jeden rok a na určitém místě, v ČR nebo v jednotlivých krajích, okresech, územních odborech či obvodních odděleních [32], [25].

Stav kriminality je výsledkem počtu známých i neznámých a navzájem na sebe více či méně působících faktorů. Nárůst či pokles stavu registrované kriminality tedy nemusí nutně vypovídat o nárůstu nebo poklesu skutečné kriminality. Stav kriminality ovlivňuje řada faktorů, například výkonnost policie, ochota občanů spolupracovat s orgány, proces kriminalizace a dekriminalizace apod. Velikost stavu kriminality v různých státech neovlivňuje pouze rozdílný počet obyvatelstva, ale také rozdílná trestněprávní legislativa [25].

Stavem kriminality se rozumí kriminalita registrovaná, která není totožná s kriminalitou skutečnou, jejíž hodnota však není známá. Její skrytá část se pouze odhaduje [25].

Úroveň kriminality

Úroveň kriminality bývá také někdy označována jako intenzita. Intenzita kriminality je stav kriminality přepočtený na určitý počet obyvatelstva na určitém území. Zpravidla se udává počet trestných činů na 100 000 obyvatel. Počítá-li se s méně častými trestnými činy nebo s málo početnou částí obyvatelstva, udává se počet trestných činů na 10 000 obyvatel nebo na 1 000 obyvatel [25].

Úroveň kriminality se vypočítá jako počet trestných činů děleno počtem obyvatelstva, a následná hodnota se vynásobí 100 nebo 10 tisíci. Vypočítaná hodnota se také nazývá index kriminality [25].

Tabulka 1: Trestné činy a indexy kriminality podle krajů

Kraj	2013		2014		2015	
	Trestné činy	Index na 10 000 obyv.	Trestné činy	Index na 10 000 obyv.	Trestné činy	Index na 10 000 obyv.
Hl. město Praha	82005	659,6	71 828	570,5	64 095	505,7
Středočeský	37350	286,8	31 118	236,6	25 442	191,7
Jihočeský	15020	235,9	14 683	230,4	12 595	197,5
Plzeňský	13713	239,1	11 991	208,5	10 512	182,3
Karlovarský	8198	273,0	6 726	224,7	5 737	192,6
Ústecký	29848	361,7	25 927	314,7	21 061	256,0
Liberecký	13963	318,3	12 504	284,9	11 154	253,7
Královéhradecký	10787	195,4	10 181	184,6	8 575	155,5
Pardubický	9092	176,2	8 380	162,3	6 812	132,0
Vysočina	8761	171,7	8 107	159,0	6 880	135,0
Jihomoravský	29811	254,8	27 109	231,1	23 828	202,8
Olomoucký	14768	232,1	14 066	221,3	12 609	198,7
Zlínský	9197	156,9	8 807	150,5	7 964	136,2
Moravskoslezský	42853	350,7	37 233	305,8	30 364	250,3

Zdroj: zpracováno podle [28]

V tabulce číslo 1 je vypočten index kriminality na 10 000 obyvatel. Ve sledovaném období 2013-2015 je trestnými činy nejvíce zatíženo hlavním město Praha. Mezi další kraje s vysokým zatížením trestných činů se řadí kraje Ústecký, Liberecký a Moravskoslezský. Naopak mezi kraje s nejnižšími hodnotami se řadí kraje Pardubický, Zlínský a Vysočina. Ve sledovaném období došlo k poklesu kriminality ve všech 14 krajích.

Dynamika kriminality

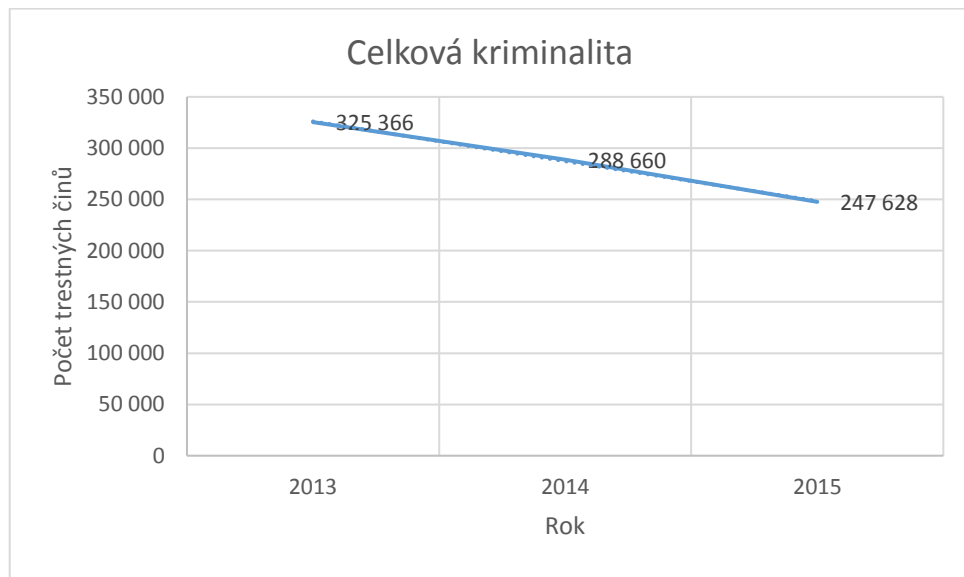
Dynamika kriminality se zabývá změnami v rozsahu, intenzitě a struktuře kriminality v průběhu času. Dynamiku charakterizují dva parametry. Prvním parametrem je směr probíhajících změn. Ten může být vzestupný (narůstající), nebo sestupný (klesající). V případě, že ve sledovaném čase nedojde ani k nárůstu ani k poklesu kriminality, jedná se o stagnaci v dynamice kriminality [38], [25].

Druhý parametr vypovídá o rychlosti probíhajících změn kriminality. Jedná se o kvantitativní stránku dynamiky kriminality [25].

Dynamika kriminality, která je popsána pouze prvním znakem, se nazývá tendencí vývoje kriminality. Je-li posloupnost probíhajících změn v jednom ze směrů kvantifikována, pak se tento popis nazývá trendem vývoje kriminality [25].

2.3 Kriminalita v České republice

Stav kriminality je v České republice nejproměnlivějším ukazatelem. Prudký nárůst po roce 1989 dosáhl svého historického maxima v roce 1999, kdy bylo evidováno 426 266 trestných činů [25].



Obrázek 1: Celková kriminalita v ČR (2013–2015)

Zpracováno podle: [28]

Výše uvedený obrázek znázorňuje graf celkové kriminality v České republice. Z obrázku je patrné, že celková kriminalita v České republice každoročně klesá.

Tabulka 2: Počet TČ v tisících a objasněnost v % v krajích ČR

Kraj	2013	Objasněnost	2014	Objasněnost	2015	Objasněnost
Hlavní město Praha	82 005	22%	71 828	25%	64 095	25%
Středočeský kraj	37 350	38%	31 118	42%	25 442	44%
Jihočeský kraj	15 020	53%	14 683	57%	12 595	62%
Plzeňský kraj	13 713	54%	11 991	54%	10 512	54%
Karlovarský kraj	8 198	68%	6 726	68%	5 737	69%
Ústecký kraj	29 848	48%	25 927	56%	21 061	59%
Liberecký kraj	13 963	44%	12 504	48%	11 154	48%
Královéhradecký kraj	10 787	51%	10 181	56%	8 575	63%
Pardubický kraj	9 092	53%	8 380	55%	6 812	60%
Kraj Vysočina	8 761	53%	8 107	56%	6 880	60%
Jihomoravský kraj	29 811	39%	27 109	43%	23 828	42%
Olomoucký kraj	14 768	48%	14 066	53%	12 609	54%
Zlínský kraj	9 197	54%	8 807	58%	7 964	59%
Moravskoslezský kraj	42 853	40%	37 233	44%	30 364	47%

Zdroj: zpracováno podle [28]

V tabulce číslo 2 je znázorněn počet trestných činů a objasněnost trestných činů vyjádřená v % v letech 2013-2015. Z tabulky vyplývá, že objasněnost trestných činů stoupá. Výjimku tvoří pouze Plzeňský a Jihomoravský kraj, kde v roce 2015 objasněnost trestných činů mírně klesla. Nejvyšší počet trestných činů je zaznamenán v hlavním městě Praha. Kriminalita se koncentruje zejména ve velkých městech a nejvyšší je tradičně v Praze. Nejnižší počet trestných činů je zaznamenán v Karlovarském kraji. Pardubický kraj se řadí na nižší příčky v počtu trestných činů.

3 Prevence kriminality

Myšlenka, která stála na počátku rozvoje prevence kriminality, byla: „Je lépe zločinu předcházet, než ho trestat“. Tuto ideu prosazoval hlavně otec kriminologie Beccaria. Represe zločinu řeší následky kriminality, prevence řeší naopak příčinu kriminality. Riziko výskytu kriminality je zvýšené především v určitých typech lokalit, kde se vyskytuje velké množství tzv. sociálně patologických jevů. Jde například o nezaměstnanost, závislost na alkoholu, drogovou závislost, vandalismus aj. Definice prevence kriminality podle Novotného a Zapletala [32]: *„Prevenčí kriminality (v užším smyslu) rozumíme soubor nejrůznějších aktivit mimotrestního charakteru orientovaných na odstranění, oslabení či neutralizaci kriminogenních faktorů s cílem zastavit růst kriminality nebo docílit jejího zmenšení. Půjde tedy o působení na faktory kriminality, na příležitosti a podněty k páčání trestných činů, o působení na potenciální pachatele a potenciální oběti a o vytváření zábran proti páčání trestných činů.“*

Z této definice vyplývá, že prevence kriminality spočívá v realizaci takových opatření, která by měla odstranit kriminogenní faktory. Tedy faktory, které podněcují k páčání trestné činnosti. Je víc než pravděpodobné, že vyšší výskyt kriminality bude v sociálně vyloučených lokalitách. V takovýchto oblastech se musí situace změnit od základu, aby mohlo riziko výskytu kriminality klesnout. Těmito dlouhodobými reakcemi se zabývá Strategie prevence kriminality v České republice, ve které je popsán plán na snížení výskytu kriminality, a to v rámci několika let. Následně se dokument zhodnotí a navrhnou se další postupy.

Politika prevence kriminality má v demokratické České republice dlouholetou tradici. Již od roku 1993 se začala prevence kriminality v ČR systematicky formulovat jako nedílná součást vládní politiky. První strategie prevence kriminality byla přijata v roce 1996. Od té doby se v ČR formuje a vyvíjí systém prevence kriminality na celorepublikové i komunální úrovni. Tím se rozvíjejí přístupy a postupy státní správy i samospráv v preventivním přístupu k řešení jednotlivých druhů kriminality. Prevence kriminality vede ke spolupráci a vzájemné koordinaci v této oblasti. Rozvíjí se i mezinárodní spolupráce a využití poznatků získaných v rámci výzkumu [34].

3.1 Dělení prevence kriminality

V odborných publikacích se rozlišuje dvojí dělení prevence, která se kriminality týká. V publikaci Holcra [25] je dělení uváděno takto:

Dělení podle cílových objektů:

- sociální prevence;
- situační prevence;
- viktimizační prevence.

Dělení podle stádia vývoje kriminálního problému:

- primární prevence;
- sekundární prevence;
- terciální prevence.

Sociální prevence

Sociální prevence zahrnuje aktivity ovlivňující proces socializace a sociální integrace a aktivity zaměřené na změnu společenských a ekonomických podmínek. Tato prevence je součástí sociální politiky.

Situační prevence

Situační prevence vychází ze zkušeností, že určité druhy kriminality se objevují v určité době, na určitých místech a za určitých okolností. Prevence působí nejefektivněji při omezování majtkové trestné činnosti. Úspěšnost prevence je vysoká, je však ovlivňována volbou opatření a finančními a personálními prostředky.

Viktimizační prevence

Prevence viktimnosti a pomoc obětem trestných činů je založena na konceptech bezpečného chování s ohledem na kriminální situace a psychickou připravenost ohrožených osob. Prevence využívá metody sociální i situační prevence [25].

Primární prevence

Primární prevence představuje preventivní působení na nejširší veřejnost. Tato prevence zahrnuje výchovné, vzdělávací, volnočasové a poradenské aktivity. Zvláštní pozornost

je věnována dětem a mládeži. Prevence působí na každého, aniž by se bral v úvahu stupeň jeho kriminálního ohrožení.

Sekundární prevence

Sekundární prevence se zabývá rizikovými jedinci a skupinami osob, u nichž je vysoká pravděpodobnost, že se stanou pachateli nebo oběťmi trestné činnosti. Prevence je adresována především rizikovým skupinám jako jsou alkoholici, narkomani, děti bez dozoru atd. Zahrnuje i práci terénních sociálních asistentů.

Terciální prevence

Terciální prevence se zaměřuje na osoby, které se již staly obětí trestné činnosti a na ty, které se trestné činnosti dopustily. Tato prevence je úzce propojena s viktimizací. Pro pomoc obětem lze využít různých psychologických a fyzických kurzů. Z hlediska pachatelů jde o jejich opětovné sociální zařazení, zkoumání příčin jejich jednání a stanovení trestů [25].

V České republice je prevence kriminality organizována na třech úrovních [29]:

- mezirezortní;
- resortní;
- místní.

Prevence kriminality na mezirezortní úrovni

Spolupráce spočívá ve vytváření preventivní politiky vlády ke vztahu k obecné kriminalitě a koordinaci činností jednotlivých resortů zastoupených v Republikovém výboru pro prevenci kriminality.

Prevence kriminality na resortní úrovni

Programy prevence kriminality vycházejí z působnosti jednotlivých ministerstev, obohacují jejich běžné činnosti o nové prvky a přístupy. Ovlivňují tvorbu příslušné legislativy.

Prevence kriminality na místní úrovni

Do této prevence jsou zapojeny orgány veřejné správy, policie, nevládní organizace a další instituce působící v obcích. Podstatou prevence je optimální rozložení působnosti v oblastech sociální a situační prevence s ohledem na místní situaci, potřeby a možnosti.

Z hlediska působnosti jsou nejefektivnější programy prevence kriminality na místní úrovni. Jejím podstatou je součinnost orgánů státní správy, samospráv, policie a neziskových organizací.

Za realizaci programů prevence kriminality nesou odpovědnost obecní zastupitelstva. Ministerstvo vnitra, resp. odbor prevence kriminality jim poskytuje metodickou a konzultační podporu, vzdělávání a za stanovených podmínek i dotační prostředky na realizaci preventivních programů [29].

3.2 Strategie prevence kriminality v České republice

Od roku 2016 platí Strategie prevence kriminality na léta 2016 až 2020. Prvním hlavním krokem při přípravě nové strategie je zhodnocení předchozí strategie, která vyhodnocuje vývoj kriminality ve sledovaném období a obsahuje nejvýznamnější trendy a změny, které ovlivňovaly bezpečnostní situaci v České republice z pohledu kriminality a na které je nutné se zaměřit při plánování strategií a úkolů pro další období. Základními prioritami a strategickými cíli vládou schválené Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015 bylo snižování míry a závažnosti trestné činnosti a zvyšování pocitu bezpečí občanů. Dále snižování rizik a výskytu protiprávní činnosti na úrovni obcí a regionů, včetně oslabování rizikových faktorů, které přispívají k výskytu protiprávního jednání; efektivní a koordinovaný systém prevence kriminality; podpora národních specifických projektů a programů a komplexní přístup v komunitách připravený na spolupráci obce, Policie ČR a dalších subjektů [30].

Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020

Z pohledu jednotlivých druhů kriminality se strategie zaměřuje především na kriminalitu obecnou. Jedná se o kriminalitu, která obyvatelstvo ohrožuje a obtěžuje nejvíce. Strategie se tak nezaměřuje na specifické formy nejzávažnější trestné činnosti jako je terorismus, organizovaný zločin, hospodářská či drogová kriminalita. Ty většinou vyžadují specifické přístupy a jsou často upraveny samostatnými dokumenty. Kromě popisu aktuální situace strategie vymezuje zejména cíle, na které je třeba se zaměřit, a to na úrovni globálních, strategických a specifických cílů [31].

Jedním ze specifických cílů je preventivní opatření (včetně např. plánování hlídkové služby policejních složek) postavené vždy na důsledné analýze bezpečnostní situace a příčin kriminálně rizikového chování. Pro tuto analýzu je nutné využívat dostupné moderní analytické

nástroje. Dále vytvořit pilotní projekt pro využití nástrojů v oblasti mapování, analýz a predikce kriminality v podmínkách ČR a dle výsledků pilotní fáze implementovat tyto nástroje do prostředí celé Policie ČR a podporovat i jejich využívání v obcích a obecních policiích. S tím souvisí posílení personální kapacity, vzdělávání pracovníků, pořízení potřebného vybavení a programů a také spolupráce s akademickou obcí a neziskovým sektorem. Pro vytvoření predikcí je nutné mít dostatek kvalitních dat a tato data sdílet mezi pověřenými subjekty [31].

4 Analýza kriminality vybraného regionu

Cílem práce je zhodnocení kriminality a vlivu kriminogenních faktorů pro území Pardubického kraje a okresu Chrudim. Pro naplnění cíle jsou uskutečněny řízené rozhovory s příslušníky Policie České republiky a na základě dostupných dat je provedena regresní analýza regionů České republiky umožňující provedení citlivostní analýzy kriminogenních faktorů vybraných regionů. Pro dosažení cíle je také provedeno zhodnocení Pardubického kraje a okresu Chrudim z hlediska analýzy vybraných druhů trestné činnosti a porovnání s ostatními kraji a okresy České republiky.

Kapitola 4.1 se zabývá stručnou charakteristikou Pardubického kraje a okresu Chrudim a zhodnocením kraje i okresu z hlediska vybraných trestných činů. Kapitola 4.2 se věnuje vybraným ukazatelům kriminogenních faktorů. V této části je i popis těchto faktorů. Kapitoly 4.3 a 4.4 se věnují regresní analýze s následnou citlivostní analýzou okresu Chrudim a Pardubického kraje. Závěrečná kapitola obsahuje řízené rozhovory zodpovězené třemi pracovníky Policie České republiky.

4.1 Charakteristika Pardubického kraje a okresu Chrudim

Charakteristika Pardubického kraje

Pardubický kraj se nachází ve východních Čechách. Sousedí s krajem Středočeským, Královéhradeckým, Olomouckým, Jihomoravským a s Krajem Vysočina. Severovýchodní část hranice je zároveň i státní česko-polskou hranicí. Nachází se zde část Orlických hor a Hrubého Jeseníku, na jihu se nacházejí Žďárské vrchy a Železné hory, střed a západ je tvořen Polabskou nížinou [1].

Rozloha kraje je 4 519 km² a je pátým nejmenším krajem České republiky. Nejvyšším bodem je Králický Sněžník, který je vysoký 1 424 metrů. Naopak nejnižší bod se nachází na hladině Labe u Kojic (201 metrů). Téměř 60 % výměry kraje připadá na zemědělskou půdu. Z hlediska vod je Pardubický kraj významnou oblastí. Významnými vodními prvky jsou Sečská přehrada, Bohdanečský rybník či přehrada Pastviny. Krajem protéká řeka Labe, která pramení v Krkonoších [1].

Pardubický kraj je tvořen čtyřmi okresy – Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí. V kraji se nachází celkem 451 obcí a 38 měst, v kterých žije 61,8 % všech obyvatel. Třemi největšími městy jsou Pardubice, Chrudim a Svitavy [1].

Z hlediska cestovního ruchu patří Pardubický kraj mezi vyhledávané lokality. K turisticky vyhledávaným oblastem patří Orlické hory, Železné hory, Sečská přehrada aj. Pardubický kraj nabízí mnoho možností pro turistiku. Kulturní aktivity se soustřeďují převážně do měst. V Chrudimi lze nalézt Muzeum loutkářských kultur či Muzeum barokních soch. V nedalekých Slatiňanech je možná navštívit zámek s expozicí hipologie a na Veselém kopci se nachází Soubor lidových staveb Vysočina. Krajské město Pardubice láká návštěvníky k návštěvě pardubického zámku. Zámecký areál v Litomyšli byl v roce 1999 zařazen na Seznam světového kulturního dědictví UNESCO [1].

Charakteristika okresu Chrudim

Chrudim je jedním z okresů Pardubického kraje. Kraj je kromě okresu Chrudim tvořen dalšími třemi okresy – Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí. Rozloha okresu je 993 km². Nejnížší pod leží při hranici s okresem Pardubice u obce Tuněchody a měří 231 metrů. Nejvyšší bod okresu se nachází u obce Svratouch a měří 783 metrů. Pevážná část území okresu náleží do povodí řeky Chrudimky. Na horním a středním toku Chrudimky jsou vybudovány vodní nádrže Hamry, Seč, Křižanovice a Pařížov. V okrese se nachází 108 obcí, z toho 13 měst a 5 městysů. Z ekonomického hlediska je okres Chrudim oblastí průmyslově-zemědělskou. K významným průmyslovým centřům patří Chrudim (strojírenství, textilní průmysl), Hlinsko (potravinářství, textilní průmysl), Skuteč (stavební hmoty), Prachovice (stavební hmoty) nebo Třemošnice (strojírenství). Okres Chrudim patří k turisticky vyhledávaným oblastem. V Chrudimi se nachází Muzeum loutkářských kultur, ve Slatiňanech se nachází zámek nebo lze navštívit zříceniny hradů Košumberk, Lichnice, Rabštejn či Oheb [1].

Tabulka 3: Pořadí krajů podle TČ na 1 000 obyvatel – seřazeno od nejnižší kriminality

Kraj	2 013	2014	2015
Hlavní město Praha	14	14	14
Středočeský kraj	10	10	6
Jihočeský kraj	6	8	8
Plzeňský kraj	7	5	5
Karlovarský kraj	9	7	7
Ústecký kraj	13	13	13
Liberecký kraj	11	11	12
Královéhradecký kraj	5	4	4
Pardubický kraj	3	3	1
Kraj Vysočina	2	2	2
Jihomoravský kraj	8	9	10
Olomoucký kraj	5	6	9
Zlínský kraj	1	1	3
Moravskoslezský kraj	12	12	11

Zdroj: zpracováno podle [28]

Jednotlivé kraje jsou seřazeny od nejnižší kriminality po nejvyšší kriminalitu. Z tabulky číslo 3 vyplývá, že nejvyšší počet trestných činů na 1 000 obyvatel ve sledovaném období byl zjištěn v hlavním městě Praha. Naopak nejnižší počet trestných činů na 1 000 obyvatel byl v letech 2013-2014 ve Zlínském kraji. V Pardubickém kraji byl v letech 2013-2014 zjištěn třetí nejnižší počet trestných činů na 1 000 obyvatel a v roce 2015 byl počet trestných činů nejnižší.

Tabulka 4: Počet TČ na 1 000 obyvatel v okresech Pardubického kraje

Okres	2013	2014	2015
Pardubice	22,54	20,53	17,59
Chrudim	15,58	13,86	11,27
Svitavy	15,31	15,2	11,74
Ústí nad Orlicí	14,91	13,54	10,36

Zdroj: zpracováno podle [28]

Tabulka číslo 4 zobrazuje počet trestných činů a vyplývá z ní, že nejvyšší počet byl v období 2013-2015 v okrese Pardubice. V okrese Ústí nad Orlicí byl po všechny tři roky zjištěn nejnižší počet trestných činů. Okresy Chrudim a Svítavy se střídali na pomyslném druhém a třetím místě. Ve všech okresech zároveň docházelo ke snižování trestných činů.

Tabulka 5: Pořadí krajů podle TČ vloupání do bytů a rodinných domů

Kraj	2013	2014	2015
Hlavní město Praha	14	14	14
Středočeský kraj	12	13	13
Jihočeský kraj	4	2	4
Plzeňský kraj	13	11	11
Karlovarský kraj	7	9	7
Ústecký kraj	10	12	10
Liberecký kraj	9	8	8
Královéhradecký kraj	5	6	2
Pardubický kraj	2	3	3
Kraj Vysočina	1	5	5
Jihomoravský kraj	8	7	9
Olomoucký kraj	6	4	6
Zlínský kraj	3	1	1
Moravskoslezský kraj	11	10	12

Zdroj: zpracováno podle [28]

Jednotlivé kraje jsou seřazeny od nejnižší kriminality po nejvyšší kriminalitu. V tabulce číslo 5 je znázorněno pořadí krajů podle TČ vloupání do bytů a rodinných domů na 1 000 obyvatel v letech 2013-2015. Nejvyšší počet vloupání byl zjištěn v hlavním městě Praha. Naopak nejnižší počet vloupání do bytů a rodinných domů byl v roce 2013 zjištěn v Kraji Vysočina. V letech 2014-2015 byl nejnižší počet zjištěn ve Zlínském kraji. Pardubický kraj se v roce 2013 umístil na druhém místě, v letech 2014-2015 na třetím.

Tabulka 6: Počet TČ vloupání do bytů a rodinných domů v okresech Pardubického kraje

Okres	2013	2014	2015
Pardubice	0,629	0,585	0,447
Chrudim	0,586	0,413	0,298
Svitavy	0,382	0,498	0,432
Ústí nad Orlicí	0,418	0,376	0,311

Zdroj: zpracováno podle [28]

V tabulce číslo 6 je znázorněn počet TČ vloupání do bytů a rodinných domů na 1 000 obyvatel v Pardubickém kraji. Nejvyšší počet byl v letech 2013-2015 zjištěn v okrese Pardubice. V roce 2013 byl nejnižší počet zjištěn v okrese Svítavy, v roce 2014 v okrese Ústí nad Orlicí a v roce 2015 byl nejnižší počet zjištěn v okrese Chrudim. Zatímco v okresech Pardubice, Chrudim a Ústí nad Orlicí dochází k poklesu trestných činů, v okrese Svítavy počet činů mezi roky 2013-2014 stoupá. V roce 2015 dochází v tomto okrese opět k poklesu.

Tabulka 7: Pořadí krajů podle TČ krádeže automobilů

Kraj	2013	2014	2015
Hlavní město Praha	14	14	14
Středočeský kraj	11	11	11
Jihočeský kraj	6	9	5
Plzeňský kraj	9	8	7
Karlovarský kraj	3	2	4
Ústecký kraj	12	12	12
Liberecký kraj	13	13	13
Královéhradecký kraj	8	5	6
Pardubický kraj	4	4	2
Kraj Vysočina	2	3	1
Jihomoravský kraj	5	7	10
Olomoucký kraj	7	6	8
Zlínský kraj	1	1	3
Moravskoslezský kraj	10	10	9

Zdroj: zpracováno podle [28]

Jednotlivé kraje jsou seřazeny od nejnižší kriminality po nejvyšší kriminalitu. V tabulce číslo 7 je znázorněno pořadí krajů podle trestných činů krádeže automobilů na 1 000 obyvatel. V hlavním městě Praha byl po sledované období nejvyšší počet krádeží. Nejnižší počet byl v letech 2013-2014 zjištěn ve Zlínském kraji a v roce 2015 v Kraji Vysočina. Pardubický kraj se první dva roky umístil na čtvrtém místě, v roce posledním na druhém místě s nejnižším počtem.

Tabulka 8: Počet TČ krádeží automobilů v okresech Pardubického kraje

Okres	2013	2014	2015
Pardubice	0,599	0,603	0,283
Chrudim	0,423	0,221	0,173
Svitavy	0,411	0,268	0,134
Ústí nad Orlicí	0,324	0,39	0,275

Zdroj: zpracováno podle [28]

Z tabulky číslo 8 lze vyčíst, že nejvyšší počet zjištěných krádeží automobilů byl v letech 2013-2015 zjištěn v okrese Pardubice. Nejnižší počet se v jednotlivých letech střídal mezi zbývajícimi okresy. Z tabulky je patrné, že počet krádeží automobilů se každoročně snižuje v okresech Chrudim a Svítavy. V okresech Pardubice a Ústí nad Orlicí se v roce 2014

počet krádeží nepatrně zvýšil. V roce 2015 došlo opět k poklesu. Okres Pardubice zaznamenal mezi roky 2014-2015 výrazný pokles.

Tabulka 9: Pořadí krajů podle TČ loupeží včetně loupeží na finančních institucích

Kraj	2013	2014	2015
Hlavní město Praha	13	11	10
Středočeský kraj	5	5	5
Jihočeský kraj	7	6	8
Plzeňský kraj	10	8	7
Karlovarský kraj	11	7	12
Ústecký kraj	14	14	14
Liberecký kraj	8	13	11
Královéhradecký kraj	3	3	2
Pardubický kraj	2	2	4
Kraj Vysočina	1	1	1
Jihomoravský kraj	9	9	6
Olomoucký kraj	6	10	9
Zlínský kraj	4	4	3
Moravskoslezský kraj	12	12	13

Zdroj: zpracováno podle [28]

Jednotlivé kraje jsou seřazeny od nejnižší kriminality po nejvyšší kriminalitu. Z tabulky číslo 9 je patrné, že nejvíce loupeží bylo v letech 2013-2015 spácháno v Ústeckém kraji. V hlavním městě Praha se počet loupeží každoročně snižoval a klesalo i jeho celkové umístění v rámci pořadí krajů. Nejnižší počet loupeží byl ve sledovaném období v Kraji Vysočina. Pardubický kraj v letech 2013-2014 zaujímal druhé místo s nejnižším počtem, v roce 2015 zaujímal místo čtvrté.

Tabulka 10: Počet TČ loupeží v okresech Pardubického kraje

Okres	2013	2014	2015
Pardubice	0,136	0,165	0,071
Chrudim	0,087	0,086	0,096
Svitavy	0,048	0,019	0,115
Ústí nad Orlicí	0,130	0,051	0,087

Zdroj: zpracováno podle [28]

V tabulce číslo 10 je znázorněn počet trestných činů loupeží včetně loupeží na finančních institucích. Nejvyšší počet byl zjištěn v letech 2013-2014 v okrese Pardubice, v roce 2015

v okrese Svitavy. Nejnižší počet byl v okrese Svitavy v letech 2013-2014, v roce 2015 v okrese Chrudim.

Několik dalších údajů k Pardubickému kraji [1]:

V roce 2013:

- Druhý nejnižší počet požárů na 1 000 obyvatel.
- Třetí nejnižší počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel.
- Třetí nejnižší podíl obyvatel ve věku 15–64 let.
- Třetí nejnižší průměrná hrubá měsíční mzda.

V roce 2014:

- Třetí nejnižší počet požárů na 1 000 obyvatel.
- Třetí nejnižší počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel.
- Čtvrtý nejnižší podíl obyvatel ve věku 15-64 let.
- Třetí nejnižší průměrná hrubá měsíční mzda.

V roce 2015:

- Čtvrtý nejnižší počet požárů na 1 000 obyvatel.
- Nejnižší počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel.
- Čtvrtý nejnižší podíl obyvatel ve věku 15–64 let.
- Čtvrtá nejnižší průměrná hrubá měsíční mzda.

4.2 Výběr ukazatelů pro zkoumání kriminogenních faktorů

V práci jsou použity následující ukazatele. Prvním ukazatelem je hustota zalidnění. Obvykle se tento údaj udává v počtu obyvatel na kilometr čtvereční. Údaj se počítá jako podíl počtu obyvatel a rozlohy daného území.

Druhým ukazatelem je ekonomicky aktivní obyvatelstvo, tedy podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel.

Třetím ukazatelem je podíl cizinců na celkovém počtu obyvatel. Nejvíce cizinců se sdružuje ve velkých městech jako je Praha, Ostrava, Brno nebo Plzeň.

Čtvrtým ukazatelem je HDP, tedy hrubý domácí produkt přepočtený na 1 000 obyvatel. Hrubý domácí produkt je makroekonomickým ukazatelem, který představuje hodnotu vytvořenou v národním hospodářství za sledované období.

Pátým ukazatelem je nezaměstnanost. Jedná o počet uchazečů o zaměstnání v evidenci úřadu práce.

Šestým ukazatelem je průměrná mzda. Jde o průměrnou výši měsíční mzdy v daném kraji. V práci jsou použity ukazatele průměrná mzda celkem, průměrná mzda muži a průměrná mzda ženy.

Sedmým ukazatelem jsou nezaměstnaní s nižším vzděláním. Jde o podíl lidí hledajících práci s výučním listem a nižším vzděláním k celkovému počtu lidí, kteří hledají práci.

Osmým ukazatelem je činnost policie (kvalita odvedené práce a náročnost vyšetřovaných trestných činů). Jedná se o procentuální objasněnost trestných činů za kraje nebo okresy. Ta se vypočítává jako počet objasněných TČ k počtu zjištěných TČ.

Devátým ukazatelem je počet policistů v jednotlivých krajích. Tabulka je znázorněna v **příloze H**. Tyto hodnoty autor získal na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Desátým ukazatelem je rozvodovost. Jedná se o podíl rozvodů přepočtený na 1 000 obyvatel.

Jedenáctým a zároveň posledním ukazatelem je podíl věřících. V práci jsou použity ukazatele věřící standardní (osoby věřící – nehlásící se), věřící alternativní (osoby věřící – hlásící se) a věřící celkem (dohromady). Tento ukazatel je za rok 2011, protože v současné době nejsou údaje za jiné roky k dispozici. Údaje o počtu věřících se shromažďují na základě sčítání lidu, domů a bytů, které bylo naposledy provedeno v roce 2011. Všechny zbývající ukazatele jsou za období 2013–2015.

K výpočtu byl použit program Statistica 12. Pro výpočet korelace byla použita jedna ze základních statistik, a to korelační matice.

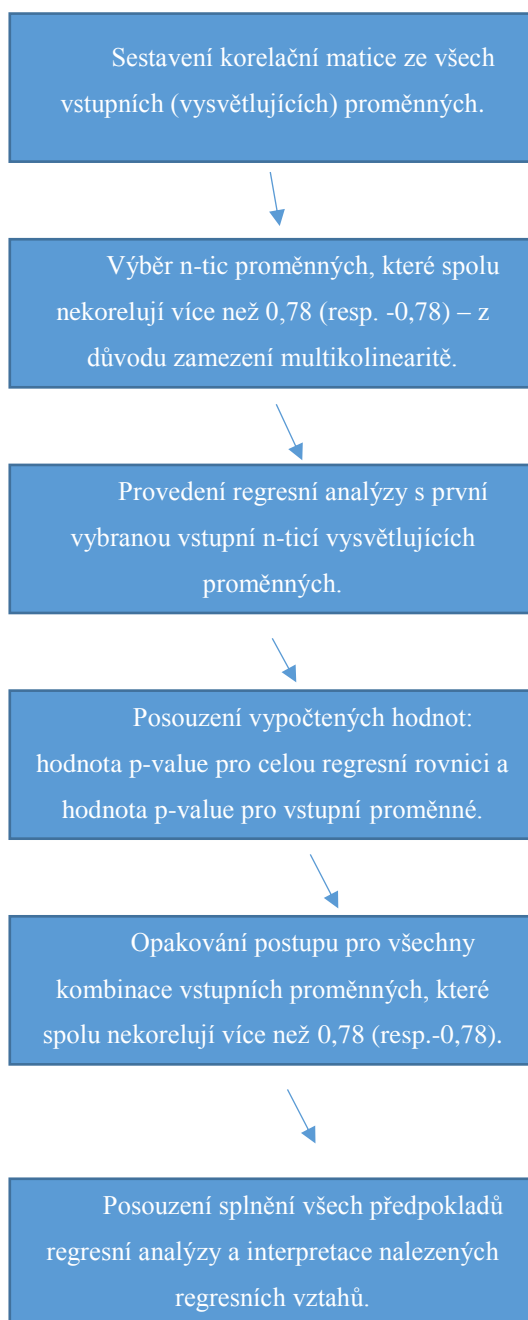
Tabulka číslo 11 zobrazuje čtyři kriminogenní faktory a jejich ukazatele. Součástí tabulky je i popis těchto ukazatelů. Poslední sloupec obsahuje informaci, zda je údaj dostupný pro úroveň kraje nebo okresu.

Tabulka 11: Popis kriminogenních faktorů

Kriminogenní faktor	Ukazatel	Popis ukazatele
Sociodemografické charakteristiky	Hustota	Počet obyvatel na km ² v kraji/okrese
	Ekonomicky aktivní obyvatelstvo	Podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel v kraji
	Cizinci	Podíl cizinců na celkovém počtu obyvatel v kraji/okrese
Sociální ekonomický status	HDP	Hrubý domácí produkt přepočtený na 1 000 obyvatel v kraji
	Nezaměstnanost	Počet uchazečů o zaměstnání v kraji/okrese
	Průměrná mzda	Průměrná měsíční mzda v kraji
Stupeň dosaženého vzdělání	Nezaměstnaní s nižším vzděláním	Podíl lidí hledající práci s výučním listem a nižším vzděláním k ekonomicky aktivnímu obyvatelstvu v kraji
Další vlivy působící na mysl pachatele nebo spolupachatele	Činnost policie (kvalita)	Počet objasněných trestných činů v kraji/okrese
	Počet policistů	Počet příslušníků Policie ČR v kraji
	Rozvodovost	Počet rozvodů přepočtený na 1 000 obyvatel v kraji/okrese
	Věřící	Podíl věřících na celkovém počtu obyvatel v kraji/okrese

Zdroj: zpracováno podle [32]

Postup pro regresní analýzu



Obrázek 2: Postup pro regresní analýzu

Zdroj: vlastní zpracování na základě [26]

4.3 Regresní analýza kriminality – úroveň okresy

V příloze A je rozebrána možnost závislosti mezi ukazateli kriminogenních faktorů na úrovni okresů. Je pravděpodobné, že některé ukazatele jsou na sobě závislé a tím zkreslují

informace. Na úrovni okresů bylo možné použít následující vstupní proměnné: objasněnost, hustota, rozvodovost, věřící standardní, věřící alternativní, věřící celkem, cizinci a nezaměstnanost.

Po sestavení korelační matice byly vyznačeny ty dvojice, které spolu silně korelují a které tím pádem nebylo možné použít současně. **Přílohu B** tvoří tabulka proměnných a jejich závislost. Hranice multikolinearity je stanovena hranicí korelačního koeficientu 0,8 (resp. -0,8) [26]. Z opatrnostních důvodů ale autor zvolil hranici korelačního koeficientu 0,78 (resp. -0,78). V tomto případě spolu proměnné silně korelují, a nelze je tedy použít současně do regresního modelu.

Na základě uvedené korelační analýzy byly identifikovány proměnné, které spolu navzájem silně korelují a nesmí být v regresním modelu současně:

- hustota a cizinci,
- věřící celkem a věřící standardní,
- věřící celkem a věřící alternativní.

Poté je možné **sestavit následující regresní modely** pro vysvětlení kriminality:

1. Objasněnost + hustota obyvatel + nezaměstnanost + věřící standardní + věřící alternativní.
2. Objasněnost + cizinci + nezaměstnanost + věřící standardní + věřící alternativní.
- 3. Objasněnost + hustota obyvatel + nezaměstnanost + věřící celkem.**
4. Objasněnost + cizinci + nezaměstnanost + věřící celkem.

Výsledné kombinace tak byly čtyři, které bylo možné zadat do statistického programu Statistica 12. Vysvětlovaná proměnná byla vždy stejná, a to kriminalita (index kriminality), měnila se jen kombinace vstupních veličin (vysvětlující proměnné).

Na základě toho byl vybrán jeden model s ohledem na **maximální upravené R²** i s ohledem na **minimální počet vysvětlujících proměnných**. Upravené R² je index determinace.

Vybraný model pro okresní úroveň (alternativní modely viz **příloha č. I**)

Index kriminality = objasněnost + hustota obyvatel + nezaměstnanost + věřící celkem.

Následně byly hodnoty zadány do statistického programu Statistica 12.

```
Výsledky- vícerozm. regrese

Záv.prom. :2015KRI          vícenás. R = ,79356785      F = 40,82106
                                R2= ,62974993      sv = 3,72
Poč. případů: 76          upravené R2= ,61432285      p = ,000000
                                Směrodatná chyba odhadu :36,077847307
Abs.člen: 166,09225948 Sm. chyba: 17,47707 t( 72) = 9,5034 p = ,0000
```

2015HUS b*=-,575 2015NEZ b*=-,271 2011VER3 b*=-,41

Obrázek 3: Výsledky regrese vybraného modelu

Zdroj: vlastní zpracování

V obrázku číslo 3 jsou znázorněny výsledky regrese. Po zadání hodnot do statistického programu se ukázalo, že kriminalitu přímo ovlivňují jen hustota, nezaměstnanost a věřící celkem. Proto autor dále pracoval pouze s těmito hodnotami.

Upravené R2 je index determinace. 0,61 znamená, že vstupní nezávislé proměnné (hustota, nezaměstnanost, věřící celkem) vysvětlují výstupní proměnnou (index kriminality) ze 61 %.

P-hodnota pro celý model musí mít hodnotu méně nebo rovno 0,05 (nejhůře 0,1).

P-hodnota pro **absolutní člen** musí mít hodnotu rovněž méně nebo rovno 0,05 (nejhůře 0,1).

Kladný koeficient Beta s hvězdičkou znamená, že čím bude v okrese více nezaměstnaných, tím bude vyšší trestná činnost (ten samý závěr lze učinit pro hustotu obyvatel).

Záporný koeficient Beta s hvězdičkou znamená, že čím bude v okrese více věřících, tím bude nižší trestná činnost.

V tabulce číslo 12 jsou znázorněny výsledky regrese se závislou proměnnou vypočtené v programu Statistica 12.

Tabulka 12: Výsledky regrese – úroveň okresy

N=76	Výsledky regrese se závislou proměnnou : 2015KRI					
	b*	Sm.chyba (z b*)	b	Sm.chyba (z b)	t(72)	p-hodn.
Abs.člen			166,092	17,47707	9,50344	0,000000
2015HUS	0,574781	0,073895	0,148	0,01896	7,77832	0,000000
2015NEZ	0,270782	0,073872	7,968	2,17368	3,66554	0,000469
2011VERALL	-0,406412	0,071859	-285,592	50,49629	-5,65570	0,000000

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce číslo 13 je znázorněno statistické shrnutí. Zřetel je brán zejména na maximální upravené R2. Upravené R2 je index determinace. 0,61 znamená, že vstupní nezávislé proměnné (hustota, nezaměstnanost, věřící celkem) vysvětlují výstupní proměnnou (index kriminality) ze 61 %.

Tabulka 13: Statistické shrnutí – úroveň okresy

Statist.	Statistické shrnutí; ZP: 2015KRI	
	Hodnota	
Vícenás. R	0,793568	
Vícenás. R2	0,62975	
Upravené R2	0,614323	
F(3,72)	40,82105	
p	1,6E-15	
Sm. chyba odhadu	36,07785	

Zdroj: vlastní zpracování

Rovnice pro index kriminality

Odhadovaný index kriminality v roce 2015, model 3 (viz **příloha č. I**) = 166,092 + 0,148 * hustota + 7,968 * nezaměstnanost -285,592 * věřící celkem.

Příloha C obsahuje výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu u všech okresů České republiky. Index kriminality autor vypočítal pomocí rovnice pro index kriminality. Chyba se vypočítá jako rozdíl skutečného indexu kriminality v roce 2015 a odhadovaného index kriminality v roce 2015. Kriminalita se spočítá jako počet trestných činů ku počtu obyvatel v okrese, a to celé na 10 000 obyvatel.

V tabulce číslo 14 je výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu pro okres Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí. Pro další analýzu byl vybrán okres Chrudim.

Tabulka 14: Přípravná tabulka pro simulaci – úroveň okresy

Okres	2015KRI	2015 HUS	2015NEZ	2011VER ALL	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Chrudim	112,656	104,678	5,640	0,208	167,158	54,502	53,436
Pardubice	175,876	192,995	4,260	0,152	185,273	9,397	-9,784
Svitavy	117,383	75,554	6,760	0,249	160,155	42,772	48,709
Ústí nad Orlicí	103,561	109,060	4,600	0,207	159,733	56,172	62,531

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 15: Snížení hustoty – úroveň okresy

Okres	2015KRI	2015 HUS	2015NEZ	2015VER ALL	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Chrudim	112,656	104,678	5,640	0,208	167,158	54,502	53,436
Snížení hustoty o 100 osob na km²	112,656	4,678	5,640	0,208	152,358	39,702	53,436
				rozdíl	-14,800		

Zdroj: vlastní zpracování

Pro výpočet modelu byl vybrán okres Chrudim. To znázorňuje tabulka číslo 15. První vysvětlující proměnná je hustota. Na vybraném modelu autor provedl analýzu, jaké by mělo snížení hustoty o 100 osob na km² vliv na kriminalitu. Díky beta koeficientu -14,8 je možné říci, že pokud hustota klesne o 100 osob na km², kriminalita klesne o 15 trestných činů na 10 000 obyvatel.

Tabulka 16: Snížení nezaměstnanosti – úroveň okresy

Okres	2015KRI	2015 HUS	2015NEZ	2015VER ALL	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Chrudim	112,656	104,678	5,640	0,208	167,158	54,502	53,436
Snížení nezaměstnanosti o 1%	112,656	104,678	4,640	0,208	159,190	46,534	53,436
				rozdíl	-7,968		

Zdroj: vlastní zpracování

Další vysvětlující proměnnou je nezaměstnanost, kterou znázorňuje tabulka číslo 16. Zde autor provedl analýzu snížení nezaměstnanosti o 1 %. Díky beta koeficientu -7,968 lze říci,

že pokud se nezaměstnanost sníží o 1 %, klesne kriminalita přibližně 8 trestných činů na 10 000 obyvatel.

Tabulka 17: Zvýšení počtu věřících – úroveň okresy

Okres	2015KRI	2015 HUS	2015NEZ	2015VER ALL	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Chrudim	112,656	104,678	5,640	0,208	167,158	54,502	53,436
Zvýšení počtu věřících o 10%	112,656	104,678	5,640	0,308	138,599	25,943	53,436
				rozdíl	-28,559		

Zdroj: vlastní zpracování

Poslední vysvětlující proměnou jsou věřící celkem, kterou znázorňuje tabulka číslo 17. Tady se autor pokusil zvýšit počet věřících o 10 %. Díky beta koeficientu 28,5592 lze konstatovat, že pokud počet věřících celkem dosáhne v nějakém okrese 100 %, kriminalita klesne o 28 trestných činů na 10 000 obyvatel.

4.4 Regresní analýza kriminality – úroveň kraje

V **příloze D** je rozebrána možnost závislosti mezi ukazateli kriminogenních faktorů na úrovni krajů. Opět je velice pravděpodobné, že některé ukazatele jsou na sobě závislé, a z toho důvodu zkreslují informace. Na úrovni krajů bylo možné použít následující vstupní proměnné: počet policistů, hrubý domácí produkt, mzda celkem, mzda muži, mzda ženy, hustota, věřící standardní, věřící alternativní, věřící celkem, nezaměstnaní s nižším vzděláním, aktivní obyvatelstvo, objasněnost, rozvodovost, cizinci a nezaměstnanost.

Po sestavení korelační matice byly vyznačeny ty dvojice, které spolu silně korelují a které tím pádem nebylo možné použít současně. V **příloze E** je sestavena tabulka proměnných a jejich závislost.

Hranice multikolinearity je stanovena hranicí korelačního koeficientu 0,8 (resp. -0,8) [26]. Z opatrnostních důvodů ale autor zvolil hranici korelačního koeficientu 0,78 (resp. -0,78). V tomto případě spolu proměnné silně korelují a nelze je tedy použít současně do regresního modelu.

Na základě uvedené korelační analýzy byly identifikovány proměnné, které spolu navzájem silně korelují a nesmí být v regresním modelu současně:

- policisté a cizinci,

- HDP a mzda celkem,
- HDP a mzda muži,
- HDP a mzda ženy,
- HDP a hustota,
- HDP a objasněnost,
- HDP a cizinci,
- mzda celkem a mzda muži,
- mzda celkem a mzda ženy,
- mzda celkem a hustota.
- mzda celkem a objasněnost,
- mzda celkem a cizinci,
- mzda muži a mzda ženy,
- mzda muži a hustota,
- mzda muži a objasněnost,
- mzda muži a cizinci,
- mzda ženy a hustota,
- mzda ženy a objasněnost,
- mzda ženy a cizinci,
- hustota a cizinci,
- věřící standardní a věřící celkem,
- věřící alternativní a věřící celkem.

Poté je možné **sestavit následující regresní modely** pro vysvětlení kriminality:

1. Policisté + HDP + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
2. Policisté + HDP + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
3. Policisté + mzda celkem + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
4. Policisté + mzda celkem + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.

5. Policisté + mzda muži + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
6. Policisté + mzda muži + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
7. Policisté + mzda ženy + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
8. Policisté + mzda ženy + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
9. Policisté + hustota + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
- 10. Policisté + hustota + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.**
11. Policisté + objasněnost + hustota + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
12. Policisté + objasněnost + hustota + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnanost.
13. Cizinci + věřící standardní + věřící alternativní + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + objasněnost + rozvodovost + nezaměstnanost.
14. Cizinci + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + objasněnost + rozvodovost + nezaměstnanost.

Výsledných kombinací tak bylo čtrnáct, a tyto bylo možné zadat do statistického programu Statistica 12. Vzhledem k velkému množství kombinací, byl vybrán jeden model, s ohledem na vybraný model okresů. Vybraný model pro okresní úroveň: **objasněnost + hustota + nezaměstnanost + věřící celkem**. Jako nejvhodnější model pro krajskou úroveň zvolil autor model číslo 10.

Vybraný model pro krajskou úroveň

Index kriminality = policisté + hustota + věřící celkem + nezaměstnaní s nižším vzděláním + aktivní obyvatelstvo + rozvodovost + nezaměstnaní. Kromě objasněnosti (která kriminalitu v okresním modelu přímo neovlivňuje), obsahuje model pro krajskou úroveň stejné vysvětlující proměnné jako model pro okresní úroveň.

Následně byly hodnoty zadány do statistického programu Statistica 12. Vysvětlovaná proměnná byla vždy stejná a to kriminalita, měnila se jen kombinace vstupních veličin (vysvětlující proměnné).

```

Výsledky- vícerozm. regrese

Záv.prom. :2015KRI          vícenás. R = ,94891225      F = 49,73999
                                R2= ,90043446      sv = 2,11
Poč. případů: 14          upravené R2= ,88233163      p = ,000003
                                Směrodatná chyba odhadu :32,230126252
Abs.člen: -186,5105241 Sm. chyba: 124,3618      t( 11) = -1,500      p = ,1618
-----
2015HUS b* = ,939          2015ROZ b* = ,279

```

Obrázek 4: Výsledky regrese vybraného modelu

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek číslo 4 obsahuje výsledky regrese. Po zadání hodnot do Statistického programu vyšlo najevo, že kriminalitu významným způsobem ovlivňují jen hustota a rozvodovost. Ostatní hodnoty byly proto vynechány a dále bylo pracováno pouze s těmito hodnotami.

Upravené R2 je index determinace. 0,88 znamená, že vstupní nezávislé proměnné (hustota a rozvodovost) vysvětlují výstupní proměnnou (index kriminality) z 88 %.

P-hodnota pro celý model musí mít hodnotu méně nebo rovno 0,05 (nejhůře 0,1).

P-hodnota pro **absolutní člen** musí mít hodnotu rovněž méně nebo rovno 0,05 (nejhůře 0,1).

Kladný koeficient Beta s hvězdičkou znamená, že čím bude v okrese více rozvodovosti, tím bude vyšší trestná činnost (ten samý závěr lze učinit pro hustotu).

Tabulka 18: Výsledky regrese – úroveň kraje

N=14	Výsledky regrese se závislou proměnnou : 2015KRI					
	b*	Sm.chyba (z b*)	b	Sm.chyba (z b)	t(11)	p-hodn.
Abs.člen			-186,511	124,3618	-1,49974	0,161824
2015HUS	0,939017	0,095750	0,136	0,0138	9,80691	0,000001
2015ROZ	0,278907	0,095750	145,178	49,8404	2,91285	0,014117

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce číslo 18 jsou vypočteny výsledky regrese se závislou proměnnou spočítané v programu Statistica 12.

Tabulka 19: Statistické shrnutí – úroveň kraje

Statist.	Statistické shrnutí; ZP: 2015KRI	
	Hodnota	
Vícenás. R	0,948912	
Vícenás. R2	0,900434	
Upravené R2	0,882332	
F(2,11)	49,74	
p	3,09E-06	
Sm. chyba odhadu	32,23013	

Zdroj: Vlastní zpracování

V tabulce číslo 19 je znázorněno statistické shrnutí pro vybraný model na krajské úrovni. Stejně tak jako u modelu pro úroveň okresů, tak i zde je brán ohled především na maximální upravené R2. R2 je index determinace. 0,88 znamená, že vstupní nezávislé proměnné (hustota, rozvodovost) vysvětlují výstupní proměnnou (index kriminality) z 88 %.

Rovnice pro index kriminality

Index kriminality = $-186,511 + 0,136 * \text{hustota} + 145,178 * \text{rozvodovost}$.

Příloha F obsahuje výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu u všech krajů České republiky. Index kriminality autor vypočítal pomocí rovnice pro index kriminality. Chyba se vypočítá jako rozdíl skutečného indexu kriminality v roce 2015 a odhadovaného indexu kriminality v roce 2015. Kriminalita se spočítá jako počet trestných činů ku počtu obyvatel v okrese, a to celé na 10 000 obyvatel. Pro další analýzu byl vybrán Pardubický kraj.

Tabulka 20: Přípravná tabulka – úroveň kraje

Kraj	2015KRI	2015HUS	2015ROZ	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Pardubický kraj	131,977	114,200	2,400	177,447	45,470	-318,488

Zdroj: vlastní zpracování

Po doplnění hodnot do rovnice autor vypočítal index kriminality. Dále autor spočítal chybu a rozdíl oproti absolutnímu členu. Pro další analýzu byl autorem vybrán Pardubický kraj. Tabulka číslo 20 obsahuje výpočet pro Pardubický kraj.

Tabulka 21: Snížení hustoty – úroveň kraje

Kraj	2015KRI	2015HUS	2015ROZ	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutního členu
Pardubický kraj	131,977	114,200	2,400	177,447	45,470	-318,488
Snížení hustoty o 100 osob na km²	131,977	14,200	2,400	163,847	31,870	-318,488
			rozdíl	-13,600		

Zdroj: vlastní zpracování

První vysvětlující proměnná je hustota zalidnění, která je znázorněna v tabulce číslo 21. Na vybraném modelu autor provedl analýzu, jaké by mělo snížení hustoty o 100 osob na km² vliv na kriminalitu. Díky beta koeficientu -13,6 je možné říci, že pokud hustota klesne o 100 osob na km², kriminalita klesne o 14 trestných činů na 10 000 obyvatel.

Tabulka 22: Snížení rozvodovosti – úroveň kraje

Kraj	2015KRI	2015HUS	2015ROZ	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Pardubický kraj	131,977	114,200	2,400	177,447	45,470	-318,488
Snížení rozvodovosti o 1 rozvod na 1000 obyvatel	131,977	114,200	1,400	32,269	-99,708	-318,488
			rozdíl	-145,178		

Zdroj: vlastní zpracování

Druhou a zároveň poslední vysvětlující proměnnou je rozvodovost. Tu obsahuje tabulka číslo 22. Zde se autor pokusil zjistit, jaké by mělo snížení rozvodovosti o jeden rozvod na 1 000 obyvatel vliv na kriminalitu. Díky Beta koeficientu - 145,178 lze říci, že pokud rozvodovost klesne o jeden rozvod na 1 000 obyvatel kriminalita klesne přibližně o 145 trestných činů. Závislost tedy hovoří o tom, že snížení rozvodovosti by mělo za následek značný pokles kriminality.

4.5 Řízené rozhovory uskutečněné s pracovníky Policie ČR

Cílem řízených rozhovorů je zjištění bližších informací o stavu kriminality v Pardubickém kraji, a o programech a projektech pro Pardubický kraj. Dotazníkového šetření se zúčastnili tři pracovníci Policie ČR, kteří odpověděli na sedm otázek. Rozhovory od respondentů jsou vloženy v **příloze G. Příloha J** obsahuje souhrn řízených rozhovorů.

Otázky v dotazníku

1. Od kdy a na jaké pozici pracujete u Policie ČR?
2. V čem spočívá Vaše práce?
3. Od roku 2014 do roku 2015 probíhal projekt Ministerstva vnitra „Mapy budoucnosti – moderní nástroj ke zvýšení efektivity a kvality výkonu veřejné správy v oblasti prevence kriminality založený na analýze a predikce kriminality“. Zapojil se Pardubický kraj či některé město v tomto kraji do tohoto projektu?
4. Inspiruje se PČR při projektech prevence kriminality nějakými osvědčenými programy ze zahraničí?
5. Jaké projekty jsou naplánovány pro Pardubický kraj kromě již výše zmíněných?
6. Myslíte si, že se kriminální činnost snižuje vlivem prevenčních programů?
7. Co si myslíte, že je podle Vás v dnešní době velkým problémem (z hlediska kriminality)?

Odpovědi dotazovaných

Jak již bylo zmíněno, řízené rozhovory byly provedeny se třemi pracovníky Policie ČR. Každý pracovník u Policie pracuje jinak dlouho dobou, liší se pozice i náplně práce jednotlivých pracovníků.

První dotazovaný u Policie pracuje od září 1992 a jeho práce spočívá ve vyšetřování a zpracování podnětů zvláště závažných zločinů, zejména pak daňových podvodů. Na třetí otázku, která se týkala projektu Mapy budoucnosti nedokázal dotazovaný zcela odpovědět. O projektu ví, ale z hlediska vývoje kriminality, zejména pak hospodářské to nebude mít relevantní význam. Dotazovaný předpokládá, že se to spíše projeví v kriminalitě obecné. Na čtvrtou otázku pracovník odpověděl, že by Policie měla hledat své preventivní programy. Dle jeho názoru, je preventivistů dost. Jde jen o to, co o dané věci vědí, a co jsou ochotni pro danou věc udělat. Pátá otázka je podle dotazovaného spíše určena vedoucím pracovníkům.

Osobně si ale myslí, že dobře to funguje u dopravní policie. U šesté otázky si dotazovaný nemyslí, že se kriminální činnosti snižuje vlivem prevenčních programů. Podle jeho názoru, jde o celorepublikový současný trend, který je statisticky podložený. Podle něho se nesmí zapomínat na latentní kriminalitu, která tu je a vždy bude. V závěrečné otázce dotazovaný odpověděl, že jakákoliv kriminalita je a bude pro společnost problémem. Nejhorší typ kriminality je právě latentní kriminalita, která poškozují zájmy společnosti.

Druhý dotazovaný u Policie pracuje od roku 1984. Jeho práce spočívá v řízení krajského článku kriminální služby. U třetí a páté otázky dotazovaný neví, čtvrtou otázku nedokáže posoudit. S šestou otázkou dotazovaný souhlasí. Na sedmou otázku, co je v dnešní době velkým problémem dotazovaný odpověděl, že se jedná zejména o nárůst mravnostní kriminality, která je kromě jiného zapříčiněná snadným přístupem k internetu a sledováním nevhodných stránek (i pro děti).

Třetí dotazovaný pracuje u Policie od června 1999, z toho čtyři roky jako zpracovatel na místním oddělení, sedm let jako komisař ÚO OHK a v současné době pracuje jako komisař SKPV OHK. Jeho práce spočívá ve vyšetřování hospodářské trestné činnosti. Na třetí až pátou otázku dotazovaný neodpověděl. U šesté otázky si dotazovaný myslí, že se kriminální činnost nesnižuje vlivem prevenčních programů. Dotazovaný je toho názoru, že kriminální činnost je velice široký pojem. Neví o tom, že by byl nějaký prevenční program na předcházení kriminální činnosti vymezené v § 417. Na závěrečnou otázku, co je v dnešní době velkým problémem, odpověděl dotazovaný, že všechno. Např. zastaralé právní normy, nekritický důraz na práva pachatele, neustálé zpříšňování podmínek pro nasazování operativně pátracích prostředků, opožděná reakce na nové komunikační prostředky a technologie užívané pachateli, snaha určitých zájmových skupin o ovlivňování trestného řízení a činnosti OČTR, anonymní platební prostředky, nejednotný formát a rozsah informací poskytovaných bankami, aj.

5 Shrnutí výsledků a návrh doporučení

V této kapitole se autor zaměřil na výsledky kapitoly čtvrté. Hodnotí nejen vybrané trestné činy v Pardubickém kraji ve srovnání s ostatními kraji České republiky, ale zaměřuje se především na analýzu vybraného okresu a kraje pomocí regresní a citlivostní analýzy. Tato část práce se tedy věnuje zhodnocení a následnému doporučení.

Jak již bylo několikrát zmíněno, současný trend kriminality je klesající. V období 2013-2015 tedy došlo k poklesu trestných činů. Pardubický kraj se zařadil mezi kraje s nejnižší kriminalitou, tj. s nejmenším počtem trestných činů. Nejvyšší počet trestných činů byl zjištěn v hlavním městě Praha. Mezi další kraje s vyšším počtem se řadí Středočeský a Jihomoravský kraj. Příčinou může být hned několik skutečností (faktorů) např. vysoká hustota obyvatelstva ve velkých městech (Praha, Brno a města okolo Prahy), vyšší počet cizinců, vyšší počet rozvodovosti nebo nízký počet věřícího obyvatelstva, které se většinou sdružuje v menších městech a na venkově. V hlavním městě (v Praze) byl zjištěn i nejvyšší index kriminality. Naopak nejnižší index byl v letech 2013-2014 ve Zlínském kraji. V letech 2013-2014 Pardubický kraj zaujal třetí místo s nejnižším indexem, v roce 2015 pak dokonce místo první.

Z hlediska TČ vloupání do bytů a rodinných domů na 1 000 obyvatel se Pardubický kraj zařadil ke krajům s nízkou TČ. V roce 2013 se Pardubický kraj zařadil na druhé místo. V letech 2014-2015 se počet nepatrně zvýšil, a tak odsunul Pardubický kraj v celkovém hodnocení pořadí krajů na třetí místo. Nejvyšší počet trestných činů na 1 000 obyvatel byl ve sledovaném období zjištěn v okrese Pardubice. To mohlo být způsobeno převážně tím, že město Pardubice je krajským městem a je zde tím pádem i vysoká hustota obyvatelstva. V okrese Svitavy se počet vloupání v průběhu let 2013-2014 zvyšoval. V okrese Chrudim došlo ke každoročnímu poklesu trestných činů vloupání do bytů a rodinných domů.

Trestnou činností krádeží automobilů bylo ve sledovaném období nejvíce zatíženo hlavní město Praha. Pardubický kraj se mezi roky 2013-2014 umístil na čtvrtém místě, v roce 2015 na místě druhém. Pořadí kraje v celkovém umístění se tedy snižovalo. Počtem krádeží automobilů byl nejvíce zatížen okres Pardubice. V okresech Chrudim a Ústí nad Orlicí se počet snižoval. V okresech Pardubice a Svitavy se počet krádeží v letech 2013-2014 zvyšoval, v roce 2015 ale došlo opět k poklesu. Autor práce se domnívá, že k většímu počtu krádeží může docházet v zimních měsících, a to v souvislosti s lyžařskou sezónou.

Trestná činnost loupeže včetně loupeží na finančních institucích, byl nejvyšší počet zjištěn v Ústeckém kraji. Vliv na to může mít zejména ekonomická situace v regionu nebo zvýšený počet sociálně vyloučených lokalit. Pardubický kraj se v letech 2013-2014 umístil na druhém

místě, v roce 2015 až na místě čtvrtém. V Pardubickém kraji tedy došlo k nárůstu loupeží přepočtených na 1 000 obyvatel. Ve všech okresech Pardubického kraje došlo ve sledovaném období 2013-2014 k poklesu této trestné činnosti. V roce 2015 se ale počet trestných činů opět zvyšoval.

V druhé části čtvrté kapitoly se autor zaměřil na analýzu faktorů ovlivňující kriminalitu pomocí regresní a následné citlivostní analýzy. Nejdříve autor sestavil korelační matici a z té následně regresní modely na úrovni okresů a krajů České republiky. Po výběru nejvhodnějšího modelu a vypočítané regrese provedl autor simulaci na modelu okresu Chrudim a následně na modelu Pardubického kraje. Simulace byla použita pro účely citlivostní analýzy.

V okrese Chrudim se nejdříve jednalo o snížení hustoty zalidnění. Na základě výsledků simulace se lze domnívat, že pokud se hustota sníží o 100 osob na km², díky Beta koeficientu -14,8 kriminalita klesne o přibližně 15 trestných činů. Autor práce se domnívá, že snížení hustoty zalidnění není moc pravděpodobné. V dalším případě se jednalo o simulaci snížení nezaměstnanosti o 1 %. Autor práce zastává názor, že nezaměstnanost má určitý vliv na kriminalitu. Lze předpokládat, že čím je nezaměstnanost vyšší, tím je vyšší i kriminalita. Díky Beta koeficientu -7,968 lze říci, že pokud se nezaměstnanost v okrese Chrudim sníží o 1 %, kriminalita klesne přibližně o 8 trestných činů. Posledním ukazatelem v okrese Chrudim je podíl věřících. Díky provedené citlivostní analýze se lze domnívat, že pokud by v okrese počet věřících vzrostl o 10 %, kriminalita by klesla o 28 trestných činů.

V Pardubickém kraji by dle provedené citlivostní analýzy snížení hustoty o 100 osob na km² znamenalo snížení přibližně o 14 trestných činů na 10 000 obyvatel. Druhým zkoumaným vlivem na kriminalitu bylo simulované snížení rozvodovosti. Na základě provedené citlivostní analýzy, se lze domnívat, že snížení rozvodovosti o 1 rozvod na 1 000 obyvatel by znamenalo snížení kriminality o 145 trestných činů (v případě Pardubického kraje by tak rozvodovost musela klesnout téměř na polovinu). Dle výsledků má rozvodovost na kriminalitu velký vliv. Výrazné snížení rozvodovosti by tedy znamenalo i výrazné snížení trestných činů.

Poslední část čtvrté kapitoly obsahuje řízené rozhovory mezi pracovníky Policie České republiky. Pracovníci odpověděli na otázky, které si připravil autor práce.

Výzkumné otázky této práce: Jaká je pozice Pardubického kraje s ohledem na vybrané druhy trestné činnosti v porovnání s ostatními kraji České republiky? Jak jsou na tom jednotlivé okresy Pardubického kraje mezi sebou? Jaký vliv by mělo snížení hustoty obyvatelstva,

nezaměstnanosti a zvýšení počtu věřících na kriminalitu v okrese Chrudim? Jaký vliv by mělo snížení nezaměstnanosti a rozvodovosti na kriminalitu v Pardubickém kraji? Je možné, že se kriminalita snižuje vlivem prevenčních programů?

Lze konstatovat, že v Pardubickém kraji byla ve sledovaném období 2013-2015 zjištěna jedna z nejmenších kriminalit. Celkově se Pardubický kraj umisťoval v pořadí krajů na nižších příčkách zjištěných trestných činů. Autor práce se tedy domnívá, že Pardubický kraj se řadí mezi bezpečnější kraje České republiky. Co se týče okresů Pardubického kraje, nejvyšší počet trestných činů byl zjištěn v okrese Pardubice. Nejnižší počet byl v okrese Ústí nad Orlicí. V okrese Chrudim byl v roce 2013 zjištěn druhý nejvyšší počet trestných činů, v letech 2014-2015 pak druhý nejnižší počet trestných činů. Nejvyšší počet trestných činů vloupání do bytů a rodinných domů byl opět zjištěn v okrese Pardubice. Nejnižší počet trestných činů byl zjištěn v okrese Ústí nad Orlicí. V okrese Chrudim dochází k poklesu trestných činů vloupání do bytů a rodinných domů přepočtených na 1 000 obyvatel. V okrese Svitavy se počet trestných činů mezi roky 2013-2014 zvyšoval, v roce 2015 počet trestných činů poklesl. Počet krádeží do automobilů se mezi roky 2013-2014 zvýšil v okresech Pardubice a Ústí nad Orlicí. V okresech Chrudim a Svitavy byl trend klesající. Nejvyšší počet byl vždy zjištěn v okrese Pardubice. V okrese Pardubice bylo dále zjištěno zvýšení počtu trestných činů loupeží včetně loupeží na finančních institucích mezi roky 2013-2014. V roce 2015 počet trestných činů poklesl. Ve zbývajících okresech došlo mezi roky 2013-2014 k poklesu trestných činů loupeží. V roce 2015 počet loupeží, ale vzrostl.

Prvním zkoumaným ukazatelem byla hustota zalidnění. V dnešní době se více mladých lidí soustřeďuje do měst, kde mají i větší pracovní uplatnění. Autor práce se domnívá, že jednou z metod, jak zalidnění rovnoměrně rozložit (snížit hustotu), by mohla být angažovanost malých obcí. Ty by se měly pokusit zvýšit zájem mladých rodin o život a bydlení na venkově. Jednou z možností je zvýšení bytové zástavby (levnější pozemky). Druhým zkoumaným ukazatelem bylo snížení nezaměstnanosti osob. Autor se zabýval otázkou, zda lze nějakým způsobem nezaměstnanost snížit. Je nutné brát ohled i na další věci, které s nezaměstnaností souvisejí. Podle autora mnoho lidí není ochotno pracovat za nabízenou mzdu (momentálně se minimální hrubá mzda pohybuje na 11 000 Kč), někteří práci z různých důvodů pro změnu ani nehledají. Snížení nezaměstnanosti by tedy mohlo být podpořeno zvýšením minimální mzdy, a naopak snížením sociálních dávek, které část obyvatelstva zneužívá. Další možností snižování nezaměstnanosti jsou dotační programy Úřadu práce ČR. Ten nabízí projekty návrat do práce, nový start a záruky pro mladé. Podnik, který přijme uchazeče v rámci některého z programů, bude dostávat příštích 9 měsíců na zaměstnance dotace. Je nutné si uvědomit,

zda toho podniky nebudou využívat tím způsobem, že po uplynutí dotací zaměstnance propustí. Velký vliv na nezaměstnanost bude mít i kvalifikace. Vyšší kvalifikovanost nezaměstnaných osob, by mohla vést k jejich motivaci pracovat. I v tomto případě nabízí Úřad práce různé rekvalifikace. Třetím zkoumaným ukazatelem byl podíl věřících. Autor se domnívá, že mezi kriminalitou a počtem věřících existuje souvislost. Podle autora se nábožensky založené obyvatelstvo soustřeďuje převážně na venkově. Naopak nízký počet obyvatel, které se hlásí k náboženskému vyznání je pravděpodobně ve městech. Výjimku mohou tvořit města na Moravě, kde je podíl věřících větší oproti městech v Čechách. Zvýšení počtu věřících by mohla pomoci lepší spolupráce státu s církvemi (na druhou stranu je nutné konstatovat, že podíl věřících dlouhodobě klesá). Čtvrtým zkoumaným ukazatelem byla rozvodovost. Rozvodovost ovlivňuje celá řada společenských a sociálních faktorů. Příčinou rozvodů může být hned několik. Ukvapený sňatek, nevěra, alkoholismus, násilí, zdravotní problémy partnera aj. Jednou z možností snížení rozvodovosti by mohlo být zvýšení věřících osob. Autor se přiklání k názoru, že větší rozvodovost je u nevěřícího obyvatelstva.

V rámci práce proběhly řízené rozhovory mezi pracovníky PČR. Jedna z otázek zjišťovala, zda si dotazovaní myslí, že se kriminalita snižuje vlivem prevenčních programů. Dva ze tří dotazovaných jsou přesvědčeni, že prevenční programy s kriminalitou nesouvisí, a tedy že ji neovlivňují. Autora zaujala především odpověď jednoho z dotazovaných, a sice že se v otázce jedná o současný celorepublikový trend, který je i statisticky podložený. Nelze ovšem zapomínat na latentní kriminalitu, tedy na kriminalitu skrytou. Poslední dotazovaný si myslí, že kriminalitu snižují prevenční programy, odpověď však blíže nespecifikoval. Autor práce se ztotožňuje s názorem, že kriminalitu nesnižují prevenční programy. Je toho názoru, že programy mohou mít na kriminalitu určitý vliv, ale jejich působení kriminalitu přímo nesnižuje a projevuje se s velkým zpožděním.

ZÁVĚR

Bakalářská práce se zaměřovala na kriminalitu vybraného území. Práce byla rozdělena do dvou částí. První část byla zaměřena na vymezení základních pojmů kriminologie, kriminality a prevenci kriminality. Druhá část práce se zabývala analýzou kriminality vybraných druhů trestných činů, regresní a následnou citlivostní analýzou. Kapitola čtvrtá obsahovala řízené rozhovory s pracovníky Policie ČR.

První kapitola se zabývala vymezení kriminologie. Veškeré pojmy zpracované v první kapitole úzce souvisely s kriminologií. Jednalo se zejména o vymezení základních funkcí kriminologie a vědních oborů. Součástí kapitoly bylo i definování kriminogenních faktorů. Druhá kapitola obsahovala vymezení kriminality. Veškeré pojmy zpracované v kapitole druhé, souvisely s kriminalitou. Jednalo se zejména o vymezení struktury a členění kriminality, stavu, úrovně a dynamiky kriminality. Poslední část byla zaměřena na kriminalitu v České republice. Třetí kapitola se zabývala prevencí kriminality, která s kriminalitou úzce souvisí. V této kapitole bylo rozebráno dělení prevence kriminality v České republice, které je organizováno na třech úrovních. Poslední část třetí kapitoly byla věnována Strategii prevence kriminality v České republice, kterou vypracovává Ministerstvo vnitra České republiky.

Druhá část práce se zaměřovala na samotné zhodnocení kriminality a vlivu kriminogenních faktorů vybraných regionů. Čtvrtá kapitola obsahovala stručnou charakteristiku Pardubického kraje a následně se zabývala analýzou Pardubického kraje a jeho okresů z hlediska vybraných druhů trestné činnosti. Jednalo se o trestné činy: obecná kriminalita, vloupání do bytů a rodinných domů, krádeže automobilů a loupeže. V další části práce bylo uvedeno jedenáct vybraných ukazatelů a jejich popis. Jednalo se o ukazatele: hustota, ekonomicky aktivní obyvatelstvo, cizinci, hrubý domácí produkt, nezaměstnanost, průměrná mzda, nezaměstnaní s nižším vzděláním, činnost policie (kvalita odvedené práce a náročnost vyšetřovaných trestných činů), počet policistů, rozvodovost a počet věřících. Všechny ukazatele obsahovaly údaje z let 2013-2015. U podílu věřících se jednalo o údaje z roku 2011. Na základě těchto ukazatelů byla sestavena korelační matice z vysvětlujících proměnných. Podle výsledků korelace byly vybrány ty dvojice, které spolu silně korelují 0,78 (resp. -0,78) a nebylo je proto možné použít do regresního modelu současně. Poté byly sestaveny modely pro regresní analýzu. Nejvhodnější model byl vybrán s ohledem na maximální upravené R² a na minimální počet vysvětlujících proměnných. Pro vybraný model byla následně sestavena citlivostní analýza. Citlivostní analýza byla nejdříve sestavena na okresní úrovni, a to pro okres Chrudim.

Následně byla citlivostní analýza sestavena pro Pardubický kraj. Závěrečná část kapitoly obsahovala řízené rozhovory mezi pracovníky Policie České republiky.

Na základě provedené analýzy bylo navrženo doporučení na snížení či zvýšení zkoumaných ukazatelů (hustota zalidnění, nezaměstnanost, rozvodovost, věřící), která byla provedena na základě citlivostní analýzy.

Cílem práce bylo zhodnocení kriminality a vlivu kriminogenních faktorů pro území Pardubického kraje a okresu Chrudim. Pro naplnění cíle byly uskutečněny řízené rozhovory s příslušníky Policie České republiky a na základě dostupných dat byla provedena regresní analýza regionů České republiky umožňující provedení citlivostní analýzy kriminogenních faktorů vybraných regionů. Pro dosažení cíle bylo také provedeno zhodnocení Pardubického kraje a okresu Chrudim z hlediska analýzy vybraných druhů trestné činnosti a porovnání s ostatními kraji a okresy České republiky. Pomocí získaných statistik a informací o kriminalitě byla navržena doporučení pro stávající praxi.

POUŽITÁ LITERATURA

- [1] Český statistický úřad. *Charakteristika Pardubického kraje a okresu Chrudim* [online]. 2016 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/csu/x/charakteristika-pardubickeho-kraje-udaje-za-rok-2015>
- [2] Český statistický úřad. *Statistiky: cizinci podle státního občanství 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=CIZ01D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v23~2__RP2013M12DP31&&str=v19
- [3] Český statistický úřad. *Statistiky: cizinci podle státního občanství 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=CIZ01D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v23~2__RP2014M12DP31&&str=v19
- [4] Český statistický úřad. *Statistiky: cizinci podle státního občanství 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&katalog=31737&pvo=CIZ01D>
- [5] Český statistický úřad. *Statistiky: ekonomicky aktivní obyvatelstvo 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM01-A&z=T&f=TABULKA&skupId=426&katalog=30853&pvo=ZAM01-A&str=v178&c=v3~8__RP2013
- [6] Český statistický úřad. *Statistiky: ekonomicky aktivní obyvatelstvo 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM01-A&z=T&f=TABULKA&skupId=426&katalog=30853&c=v3~8__RP2014&&str=v178

- [7] Český statistický úřad. Statistiky: *ekonomicky aktivní obyvatelstvo 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM01-A&z=T&f=TABULKA&skupId=426&katalog=30853&c=v3~8__RP2015&&str=v178
- [8] Český statistický úřad. Statistiky: *hrubý domácí produkt 2013-2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=706&katalog=30832&pvo=NUC05-S1az4&pvo=NUC05-S1az4&str=v123&c=v3~8__RP2015
- [9] Český statistický úřad. Statistiky: *Podíl nezaměstnaných osob 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM09D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v209~2__RP2013MP12DP31&&str=v209
- [10] Český statistický úřad. Statistiky: *Podíl nezaměstnaných osob 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM09D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v209~2__RP2014MP12DP31&&str=v209
- [11] Český statistický úřad. Statistiky: *Podíl nezaměstnaných osob 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM09D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v209~2__RP2015MP12DP31
- [12] Český statistický úřad. Statistiky: *Počet nezaměstnaných s nižším vzděláním 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM10D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v261~2__RP2013MP12DP31&&str=v440

- [13] Český statistický úřad. Statistika: *Počet nezaměstnaných s nižším vzděláním 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM10D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v261~2__RP2014MP12DP31&&str=v440
- [14] Český statistický úřad. Statistika: *Počet nezaměstnaných s nižším vzděláním 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM10D&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v261~2__RP2015MP12DP31&&str=v440
- [15] Český statistický úřad. Statistika: *Průměrné hrubé měsíční mzdy 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=MZD07&z=T&f=TABULKA&katalog=30852&c=v3~8__RP2013&&str=v78
- [16] Český statistický úřad. Statistika: *Průměrné hrubé měsíční mzdy 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=MZD07&z=T&f=TABULKA&katalog=30852&c=v3~8__RP2014&&str=v78
- [17] Český statistický úřad. Statistika: *Průměrné hrubé měsíční mzdy 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z:
https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=MZD07&z=T&f=TABULKA&katalog=30852&c=v3~8__RP2015&&str=v78
- [18] Český statistický úřad. Statistika: *Podíl rozvodů 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM05aD&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v319~3__RP2013&&str=v321

- [19] Český statistický úřad. Statistika: *Podíl rozvodů 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM05aD&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v319~3__RP2014&&str=v321
- [20] Český statistický úřad. Statistika: *Podíl rozvodů 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM05aD&z=T&f=TABULKA&katalog=31737&c=v319~3__RP2015&&str=v321
- [21] Český statistický úřad. Statistika: *Počet obyvatel 2013* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM01&z=T&f=TABULKA&skupId=606&katalog=30845&evo=v866_!_VUZEMI97-100-101_1&&c=v3~2__RP2013MP12DP31&str=v33
- [22] Český statistický úřad. Statistika: *Počet obyvatel 2014* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM01&z=T&f=TABULKA&skupId=606&katalog=30845&c=v3~2__RP2014MP12DP31&&evo=v866_!_VUZEMI97-100-101_1&str=v33
- [23] Český statistický úřad. Statistika: *Počet obyvatel 2015* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM01&z=T&f=TABULKA&skupId=606&katalog=30845&c=v3~2__RP2015MP12DP31&&evo=v866_!_VUZEMI97-100-101_1&str=v33
- [24] Český statistický úřad. Statistika: *Počet věřících 2011* [online]. 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&katalog=30719&pvo=ZVKR014&pvoch=3026&sp=A&pvokc=100&str=v88>
- [25] HOLCR, K. a kol. *Kriminologie*. Praha: Leges, 2009. ISBN 978-80-87212-23-3.
- [26] HUŠEK, R. *Ekonometrická analýza*. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-2451-300-3.
- [27] Kriminologie v ČR. *Institut pro kriminologii a sociální prevenci* [online]. 2016 [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: <http://www.ok.cz/iksp/kriminologie.html>
- [28] Mapa kriminality [online]. 2017 [cit. 2017-06-30]. Dostupné z: <http://mapakriminality.cz/>

- [29] Ministerstvo vnitra ČR. *Prevence kriminality* [online]. Praha, 2017 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>
- [30] Ministerstvo vnitra ČR. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015* [online]. Praha, 2016 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/soubor/iii-strategie-pk-2012-2015-09-11-2011-vlada-doc.aspx>
- [31] Ministerstvo vnitra ČR. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020* [online]. Praha, 2016 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/soubor/strategie-prevence-kriminality-2008-2011-strategie-pdf.aspx>
- [32] NOVOTNÝ, O., J. ZAPLETAL a kol. *Kriminologie*. 3. vyd. Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2008. ISBN 978-80-7353-376-8.
- [33] Policie České republiky: *Interní doklady Police ČR 2013-2015*.
- [34] Prevence kriminality. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020* [online]. Praha, 2016 [cit. 2017-07-30]. Dostupné z: <http://www.prevencekriminality.cz/o-prevenci-kriminality/dokumenty-1/strategie-prevence-kriminality-v-ceske-republice-na-leta-2016-az-2020-431cs.html?ftresult=strategie+prevence+kriminality+na+1%C3%A9ta+2016+a%C5%BE+2020>
- [35] SCHEINOST, M. a kol. *Kriminalita očima kriminologů*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. ISBN 978-80-7338-096-0.
- [36] SVATOŠ, R. *Kriminologie*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012. ISBN 978-80-7380-389-6.
- [37] TOMÁŠEK, J. Úvod do kriminologie: *Jak studovat zločin*. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80-247-2982-4.
- [38] VÁLKOVÁ, H., J. KUČHTA a kol. *Základy kriminologie a trestní politiky*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. ISBN 978-80-7400-429-2.

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha A Závislost mezi ukazateli kriminogenních faktorů – úroveň okresy
- Příloha B Přípravná tabulka pro sestavení nekorelujících n-tic – úroveň okresy
- Příloha C Výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu – úroveň okresy
- Příloha D Závislost mezi ukazateli kriminogenních faktorů – úroveň kraje
- Příloha E Přípravná tabulka pro sestavení nekorelujících n-tic – úroveň kraje
- Příloha F Výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu – úroveň kraje
- Příloha G Řízené rozhovory s pracovníky Policie ČR
- Příloha H Počty policistů v krajích České republiky 2013-2015
- Příloha I Alternativní modely pro okresní úroveň
- Příloha J Souhrn řízených rozhovorů s pracovníky Policie ČR

Příloha A₁-Závislost mezi ukazateli kriminogenních faktorů – úroveň okresy

Proměnná	Korelace										
	Průměry	Sm.odch.	2013KRI	2014KRI	2015KRI	2013OBJ	2014OBJ	2015OBJ	2013HUS	2014HUS	2015HUS
2013KRI	245,1974	83,9055	1,000000	0,964208	0,935606	-0,506518	-0,437964	-0,466081	0,559146	0,559221	0,559456
2014KRI	219,2048	67,8852	0,964208	1,000000	0,966452	-0,480623	-0,409075	-0,430130	0,579140	0,578985	0,578989
2015KRI	183,7408	58,0936	0,935606	0,966452	1,000000	-0,456115	-0,386008	-0,415847	0,620726	0,620749	0,620913
2013OBJ	0,5047	0,0993	-0,506518	-0,480623	-0,456115	1,000000	0,939076	0,894394	-0,431254	-0,433097	-0,434969
2014OBJ	0,5440	0,0950	-0,437964	-0,409075	-0,386008	0,939076	1,000000	0,954348	-0,437993	-0,440148	-0,442257
2015OBJ	0,5694	0,0994	-0,466081	-0,430130	-0,415847	0,894394	0,954348	1,000000	-0,464218	-0,466509	-0,468737
2013HUS	164,4321	227,0375	0,559146	0,579140	0,620726	-0,431254	-0,437993	-0,464218	1,000000	0,999980	0,999926
2014HUS	164,5584	226,7898	0,559221	0,578985	0,620749	-0,433097	-0,440148	-0,466509	0,999980	1,000000	0,999982
2015HUS	164,6218	226,3787	0,559456	0,578989	0,620913	-0,434969	-0,442257	-0,468737	0,999926	0,999982	1,000000
2013ROZ	2,6829	0,2991	0,351939	0,336541	0,347314	-0,121393	-0,138310	-0,181630	0,075885	0,077291	0,078600
2014ROZ	2,5605	0,3681	0,511828	0,475635	0,417509	-0,416135	-0,432517	-0,426635	0,148350	0,149994	0,151635
2015ROZ	2,4737	0,3292	0,439763	0,442616	0,441708	-0,366634	-0,387383	-0,378100	0,159924	0,161685	0,163439
2011VERSTD	0,1357	0,0742	-0,510162	-0,471959	-0,428286	0,060397	0,060981	0,075976	0,003670	0,002683	0,001790
2011VERALT	0,0635	0,0110	-0,202599	-0,118807	-0,049176	-0,067850	-0,049475	-0,066646	0,316395	0,315933	0,315528
2011VERALL	0,1992	0,0827	-0,484943	-0,439508	-0,391045	0,045206	0,048172	0,059353	0,045346	0,044398	0,043542
2013CIZ	109,2953	224,7734	0,398978	0,423958	0,457161	-0,327692	-0,347948	-0,374108	0,916223	0,914942	0,913669
2014CIZ	109,4553	224,2341	0,399514	0,424161	0,457697	-0,328662	-0,349145	-0,375391	0,916826	0,915567	0,914313
2015CIZ	109,9504	223,4220	0,400705	0,425140	0,459237	-0,328756	-0,349230	-0,375707	0,917686	0,916447	0,915212
2013NEZ	8,4358	2,1727	0,352499	0,363158	0,347374	0,060817	0,168688	0,107739	0,142684	0,139306	0,136153
2014NEZ	7,5755	2,1698	0,417036	0,420917	0,409584	-0,008839	0,092612	0,023567	0,211337	0,208263	0,205415
2015NEZ	6,3083	1,9743	0,444416	0,446472	0,420765	-0,029029	0,063268	-0,010152	0,241661	0,238571	0,235716

Příloha A₂

Proměnná	Korelace											
	2013ROZ	2014ROZ	2015ROZ	2011VER STD	2011VER ALT	2011VER ALL	2013CIZ	2014CIZ	2015CIZ	2013NEZ	2014NEZ	2015NEZ
2013KRI	0,351939	0,511828	0,439763	-0,510162	-0,202599	-0,484943	0,398978	0,399514	0,400705	0,352499	0,417036	0,444416
2014KRI	0,336541	0,475635	0,442616	-0,471959	-0,118807	-0,439508	0,423958	0,424161	0,425140	0,363158	0,420917	0,446472
2015KRI	0,347314	0,417509	0,441708	-0,428286	-0,049176	-0,391045	0,457161	0,457697	0,459237	0,347374	0,409584	0,420765
2013OBJ	-0,121393	-0,416135	-0,366634	0,060397	-0,067850	0,045206	-0,327692	-0,328662	-0,328756	0,060817	-0,008839	-0,029029
2014OBJ	-0,138310	-0,432517	-0,387383	0,060981	-0,049475	0,048172	-0,347948	-0,349145	-0,349230	0,168688	0,092612	0,063268
2015OBJ	-0,181630	-0,426635	-0,378100	0,075976	-0,066646	0,059353	-0,374108	-0,375391	-0,375707	0,107739	0,023567	-0,010152
2013HUS	0,075885	0,148350	0,159924	0,003670	0,316395	0,045346	0,916223	0,916826	0,917686	0,142684	0,211337	0,241661
2014HUS	0,077291	0,149994	0,161685	0,002683	0,315933	0,044398	0,914942	0,915567	0,916447	0,139306	0,208263	0,238571
2015HUS	0,078600	0,151635	0,163439	0,001790	0,315528	0,043542	0,913669	0,914313	0,915212	0,136153	0,205415	0,235716
2013ROZ	1,000000	0,484337	0,409803	-0,550946	-0,299650	-0,534457	-0,048944	-0,047973	-0,046721	-0,036864	-0,011421	-0,010890
2014ROZ	0,484337	1,000000	0,521698	-0,567902	-0,421791	-0,565913	0,028251	0,029087	0,029556	-0,041591	0,017506	0,047554
2015ROZ	0,409803	0,521698	1,000000	-0,512974	-0,295525	-0,499818	0,024433	0,024446	0,024872	-0,064826	-0,001828	-0,006266
2011VERSTD	-0,550946	-0,567902	-0,512974	1,000000	0,738829	0,995981	0,188443	0,187664	0,186441	-0,008198	-0,038010	-0,039634
2011VERALT	-0,299650	-0,421791	-0,295525	0,738829	1,000000	0,796217	0,458387	0,457823	0,457543	-0,009194	-0,007351	-0,000689
2011VERALL	-0,534457	-0,565913	-0,499818	0,995981	0,796217	1,000000	0,230104	0,229330	0,228194	-0,008582	-0,035102	-0,035674
2013CIZ	-0,048944	0,028251	0,024433	0,188443	0,458387	0,230104	1,000000	0,999987	0,999946	0,172045	0,222108	0,256040
2014CIZ	-0,047973	0,029087	0,024446	0,187664	0,457823	0,229330	0,999987	1,000000	0,999981	0,170144	0,220269	0,254136
2015CIZ	-0,046721	0,029556	0,024872	0,186441	0,457543	0,228194	0,999946	0,999981	1,000000	0,168318	0,218492	0,252322
2013NEZ	-0,036864	-0,041591	-0,064826	-0,008198	-0,009194	-0,008582	0,172045	0,170144	0,168318	1,000000	0,984891	0,964248
2014NEZ	-0,011421	0,017506	-0,001828	-0,038010	-0,007351	-0,035102	0,222108	0,220269	0,218492	0,984891	1,000000	0,987133
2015NEZ	-0,010890	0,047554	-0,006266	-0,039634	-0,000689	-0,035674	0,256040	0,254136	0,252322	0,964248	0,987133	1,000000

Zdroj: zpracováno podle [2–22]

Příloha B-Přípravná tabulka pro sestavení nekorelujících n-tic

	Objasňe nost	Hustota obyv.	Rozvodovost	Cizinci	Nezaměstnanost	Věřící - standardní	Věřící - alternativní	Věřící - dohromady
Objasňe nost	x	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují
Hustota obyv.	nekorelují	x	nekorelují	silně korelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují
Rozvodovost	nekorelují	nekorelují	x	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují
Cizinci	nekorelují	silně korelují	nekorelují	x	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují
Nezaměstnanost	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	x	nekorelují	nekorelují	nekorelují
Věřící - standardní	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	x	nekorelují	silně korelují
Věřící - alternativní	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	x	silně korelují
Věřící - dohromady	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	nekorelují	silně korelují	silně korelují	x

Zdroj: vlastní zpracování

Nekorelují = korelační koeficient v absolutní hodnotě nebyl větší než 0,78.

Silně korelují = korelační koeficient v absolutní hodnotě byl větší nebo roven 0,78.

Příloha C₁-Výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu –
úroveň okresy

Okres	2015KRI	2015 HUS	2015NEZ	2011VERALL	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Benešov	178,400	65,820	3,760	0,212	145,326	-33,074	-12,308
Beroun	189,313	136,205	5,070	0,122	191,705	2,392	-23,221
Kladno	203,382	225,356	6,920	0,110	223,290	19,908	-37,290
Kolín	207,155	132,816	7,320	0,131	206,725	-0,430	-41,063
Kutná Hora	134,237	81,238	6,560	0,163	183,822	49,584	31,855
Mělník	176,241	150,633	6,970	0,117	210,400	34,158	-10,149
Mladá Boleslav	200,418	123,447	3,530	0,116	179,331	-21,087	-34,326
Nymburk	163,141	114,516	6,780	0,147	195,000	31,859	2,951
Praha-východ	216,740	222,319	2,630	0,147	177,855	-38,884	-50,648
Praha-západ	207,311	237,109	3,740	0,162	184,589	-22,722	-41,219
Příbram	196,750	67,458	7,780	0,190	183,665	-13,085	-30,658
Rakovník	170,111	61,672	5,780	0,098	193,184	23,073	-4,019
České Budějovice	262,413	116,439	4,040	0,217	153,481	-108,932	-96,321
Český Krumlov	224,945	37,825	7,400	0,191	175,971	-48,974	-58,853
Jindřichův Hradec	150,177	46,995	4,710	0,198	154,145	3,968	15,915
Písek	187,020	62,769	4,290	0,218	147,235	-39,785	-20,928
Prachatice	175,106	36,881	4,410	0,226	142,073	-33,034	-9,014
Strakonice	177,129	68,491	5,840	0,201	165,456	-11,673	-11,037
Tábor	134,513	77,201	6,200	0,201	169,600	35,087	31,579
Domažlice	153,432	54,506	5,300	0,192	161,650	8,218	12,660
Klatovy	132,191	44,510	4,920	0,209	152,129	19,938	33,901
Plzeň-město	278,655	721,034	4,310	0,154	263,029	-15,625	-112,563
Plzeň-jih	102,470	62,891	4,080	0,132	170,071	67,601	63,622
Plzeň-sever	118,098	60,200	4,300	0,106	179,089	60,991	47,994
Rokycany	138,429	83,421	3,870	0,112	177,374	38,946	27,663
Tachov	182,826	38,343	6,100	0,120	186,238	3,412	-16,734
Cheb	192,595	87,812	5,500	0,139	183,187	-9,408	-26,503
Karlovy Vary	212,952	77,011	7,020	0,131	195,873	-17,080	-46,860
Sokolov	166,271	118,850	8,690	0,113	220,520	54,250	-0,179
Děčín	252,526	144,459	8,760	0,101	228,476	-24,050	-86,434
Chomutov	247,959	132,979	9,390	0,100	232,086	-15,873	-81,867
Litoměřice	206,022	115,467	7,340	0,110	210,128	4,106	-39,930
Louny	183,798	77,280	7,980	0,106	210,906	27,107	-17,706
Most	315,336	242,764	11,100	0,086	265,856	-49,481	-149,244
Teplice	267,994	274,486	7,360	0,102	236,325	-31,669	-101,902
Ústí nad Labem	300,723	295,091	10,390	0,101	263,732	-36,990	-134,631
Česká Lípa	290,038	96,012	5,650	0,099	197,118	-92,920	-123,946
Jablonec nad Nisou	217,140	223,507	5,640	0,127	207,774	-9,366	-51,048
Liberec	292,157	174,602	7,090	0,129	211,530	-80,627	-126,065
Semily	157,922	105,990	6,580	0,171	185,311	27,389	8,170

Příloha C₂

Okres	2015KRI	2015 HUS	2015NEZ	2011VERALL	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Hradec Králové	156,596	182,914	5,800	0,159	193,951	37,355	9,496
Jičín	152,220	89,617	4,050	0,144	170,576	18,356	13,872
Náchod	165,060	130,128	5,000	0,205	166,688	1,629	1,032
Rychnov nad Kněžnou	122,367	80,307	2,880	0,185	148,209	25,842	43,725
Trutnov	169,268	103,786	5,760	0,137	188,219	18,951	-3,176
Chrudim	112,656	104,678	5,640	0,208	167,158	54,502	53,436
Pardubice	175,876	192,995	4,260	0,152	185,273	9,397	-9,784
Svitavy	117,383	75,554	6,760	0,249	160,155	42,772	48,709
Ústí nad Orlicí	103,561	109,060	4,600	0,207	159,733	56,172	62,531
Havlíčkův Brod	134,074	74,821	5,790	0,234	156,462	22,388	32,018
Jihlava	169,598	93,927	5,740	0,247	155,330	-14,268	-3,506
Pelhřimov	139,743	55,861	4,090	0,269	130,160	-9,583	26,349
Třebíč	128,449	76,468	8,320	0,311	154,878	26,428	37,643
Žďár nad Sázavou	106,280	74,904	6,290	0,382	118,204	11,925	59,812
Blansko	127,166	125,436	5,570	0,313	139,525	12,359	38,926
Brno-město	342,627	1 639,252	7,590	0,260	395,062	52,435	-176,535
Brno-venkov	135,432	143,636	5,230	0,283	148,145	12,713	30,660
Břeclav	152,340	111,112	6,460	0,288	151,864	-0,476	13,752
Hodonín	113,964	140,922	8,980	0,385	148,525	34,561	52,128
Vyškov	123,218	103,670	4,720	0,262	144,243	21,025	42,874
Znojmo	174,215	71,408	9,410	0,249	180,503	6,288	-8,123
Jeseník	200,453	54,605	9,470	0,186	196,414	-4,040	-34,361
Olomouc	225,236	144,293	6,960	0,228	177,665	-47,571	-59,144
Prostějov	189,259	141,290	4,880	0,254	153,302	-35,957	-23,167
Přerov	185,473	155,176	8,170	0,272	176,496	-8,977	-19,381
Šumperk	169,643	92,753	6,900	0,230	169,023	-0,621	-3,551
Kroměříž	137,825	133,535	7,150	0,306	155,333	17,507	28,267
Uherské Hradiště	125,324	144,127	5,200	0,459	97,863	-27,461	40,768
Vsetín	148,551	125,741	7,000	0,355	139,151	-9,400	17,541
Zlín	134,181	185,522	5,140	0,352	133,955	-0,226	31,911
Bruntál	198,254	60,975	11,560	0,173	217,729	19,475	-32,162
Frýdek-Místek	178,749	176,540	5,600	0,346	138,007	-40,742	-12,657
Karviná	249,726	712,129	10,960	0,242	289,834	40,108	-83,634
Nový Jičín	175,077	172,066	5,250	0,247	162,988	-12,089	-8,985
Opava	167,306	158,798	7,090	0,351	145,787	-21,519	-1,214
Ostrava-město	393,110	976,840	10,060	0,203	332,982	-60,128	-227,018

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha D1-Závislost mezi ukazateli kriminogenních faktorů – úroveň kraje – zdroj: Vlastní zpracování na základě [2-22]

Proměnná	Korelace		2013MZD											
	Průměry	Sm.odch.	2013KRI	2014KRI	2015KRI	2013Pol	2014Pol	2015Pol	2013HDP	2014HDP	2015HDP	celkem	muži	ženy
2013KRI	279,45	126,710	1,000000	0,995526	0,987790	0,781335	0,769701	0,754369	0,821826	0,804724	0,811687	0,874046	0,870946	0,896504
2014KRI	248,91	105,783	0,995526	1,000000	0,995905	0,765106	0,752572	0,736761	0,835148	0,817525	0,824916	0,876583	0,872376	0,900141
2015KRI	213,57	93,958	0,987790	0,995905	1,000000	0,758844	0,742188	0,724943	0,856296	0,839647	0,846317	0,888073	0,883281	0,912356
2013Pol	3,19	0,816	0,781335	0,765106	0,758844	1,000000	0,997070	0,995071	0,608932	0,583326	0,585139	0,600784	0,583679	0,678675
2014Pol	3,25	0,817	0,769701	0,752572	0,742188	0,997070	1,000000	0,999283	0,565971	0,538568	0,540567	0,559109	0,543594	0,637700
2015Pol	3,26	0,802	0,754369	0,736761	0,724943	0,995071	0,999283	1,000000	0,545571	0,517961	0,520188	0,539312	0,522871	0,620120
2013HDP	92,61	34,123	0,821826	0,835148	0,856296	0,608932	0,565971	0,545571	1,000000	0,998543	0,998454	0,972971	0,969731	0,966576
2014HDP	92,71	32,894	0,804724	0,817525	0,839647	0,583326	0,538568	0,517961	0,998543	1,000000	0,999592	0,971488	0,968633	0,961623
2015HDP	92,46	33,056	0,811687	0,824916	0,846317	0,585139	0,540567	0,520188	0,998454	0,999592	1,000000	0,974195	0,970844	0,965406
2013MZDcelkem	24789,93	3158,567	0,874046	0,876583	0,888073	0,600784	0,559109	0,539312	0,972971	0,971488	0,974195	1,000000	0,997510	0,988411
2013MZDmuži	27369,50	3775,675	0,870946	0,872376	0,883281	0,583679	0,543594	0,522871	0,969731	0,968633	0,970844	0,997510	1,000000	0,976950
2013MZDženy	21546,07	2505,552	0,896504	0,900141	0,912356	0,678675	0,637700	0,620120	0,966576	0,961623	0,965406	0,988411	0,976950	1,000000
2014MZDcelkem	25445,79	3040,436	0,856328	0,858662	0,873092	0,604887	0,559776	0,540864	0,970211	0,969999	0,972526	0,996897	0,991319	0,989535
2014MZDmuži	28145,86	3636,567	0,850705	0,849851	0,864259	0,592138	0,547733	0,527779	0,967963	0,968630	0,970324	0,996105	0,995582	0,979742
2014MZDženy	22115,07	2416,910	0,878084	0,883412	0,897676	0,682359	0,639048	0,622439	0,963163	0,959220	0,962702	0,981665	0,967214	0,997263
2015MZDcelkem	26383,93	3078,711	0,860704	0,861304	0,875319	0,619573	0,574746	0,55974	0,965848	0,964656	0,966866	0,995165	0,989323	0,989766
2015MZDmuži	29233,43	3679,635	0,850834	0,850739	0,866272	0,591613	0,546848	0,526799	0,965804	0,965128	0,966535	0,994502	0,993076	0,980121
2015MZDženy	22921,00	2460,165	0,890804	0,891726	0,904494	0,715814	0,674229	0,657932	0,957088	0,952000	0,955156	0,979619	0,966807	0,996169
2013HUS	293,46	638,123	0,878810	0,889924	0,907798	0,646994	0,611933	0,589642	0,975210	0,969292	0,970604	0,948206	0,945561	0,951638
2014HUS	295,77	646,639	0,878623	0,889723	0,907625	0,647085	0,611960	0,589669	0,975340	0,969425	0,970737	0,948345	0,945672	0,951800
2015HUS	297,00	651,108	0,878532	0,889623	0,907544	0,647074	0,611904	0,589612	0,975453	0,969543	0,970856	0,948504	0,945818	0,951954
2011VERSTD	0,14	0,069	-0,384068	-0,350752	-0,319626	-0,604189	-0,607085	-0,619190	-0,048738	-0,025910	-0,038318	-0,146766	-0,104000	-0,258877
2011VERALT	0,07	0,010	0,164874	0,214630	0,255945	-0,080722	-0,100091	-0,121633	0,436382	0,448283	0,439766	0,344986	0,365167	0,283855
2011VERALL	0,20	0,077	-0,322656	-0,285985	-0,252425	-0,553674	-0,558901	-0,572695	0,015365	0,037484	0,025184	-0,085080	-0,043928	-0,194072
2013NEZniz	132,50	75,303	-0,320966	-0,346491	-0,338132	0,023189	0,057017	0,062045	-0,556468	-0,577134	-0,581298	-0,597045	-0,598211	-0,534100
2014NEZniz	118,05	67,486	-0,290795	-0,317288	-0,309981	0,041577	0,077123	0,082083	-0,547710	-0,569374	-0,573035	-0,581153	-0,580589	-0,519693
2015NEZniz	97,72	58,718	-0,258938	-0,289092	-0,284839	0,074236	0,111206	0,115635	-0,526957	-0,549935	-0,554096	-0,557101	-0,554493	-0,498270
2013AKTobyv	0,50	0,016	0,457348	0,417616	0,434352	0,547333	0,510078	0,496716	0,672051	0,678792	0,666723	0,626837	0,624820	0,628962
2014AKTobyv	0,50	0,013	0,412338	0,375353	0,386838	0,553681	0,516140	0,503938	0,613025	0,615708	0,602946	0,574388	0,566749	0,584638
2015AKTobyv	0,50	0,014	0,360070	0,323671	0,347960	0,500537	0,459022	0,447666	0,567860	0,579344	0,566515	0,529332	0,516335	0,549084
2013OBJ	0,48	0,109	-0,739972	-0,754671	-0,750053	-0,261842	-0,233106	-0,217341	-0,750528	-0,754224	-0,763400	-0,843725	-0,845096	-0,805738
2014OBJ	0,51	0,104	-0,764119	-0,772688	-0,774568	-0,316678	-0,282478	-0,264486	-0,805200	-0,810425	-0,815576	-0,889741	-0,889921	-0,853829
2015OBJ	0,53	0,112	-0,763139	-0,766802	-0,775948	-0,331946	-0,297310	-0,279521	-0,787474	-0,792398	-0,797090	-0,877684	-0,879711	-0,842359
2013ROZ	2,66	0,231	0,024808	-0,003742	-0,017918	0,229466	0,241072	0,252049	-0,345859	-0,348716	-0,340164	-0,223405	-0,251340	-0,142368
2014ROZ	2,54	0,241	0,116713	0,074195	0,015174	0,070067	0,093484	0,105199	-0,312214	-0,322744	-0,306219	-0,127903	-0,142461	-0,091699
2015ROZ	2,48	0,181	0,232816	0,202970	0,172946	0,201853	0,204668	0,210772	-0,143594	-0,143488	-0,129315	0,026428	0,001812	0,081252
2013CIZ	37,39	29,991	0,874787	0,853136	0,863709	0,845199	0,813759	0,797486	0,846438	0,833765	0,835034	0,860759	0,850774	0,897401
2014CIZ	37,96	30,600	0,875503	0,853911	0,864489	0,843095	0,811300	0,795073	0,849289	0,836896	0,838180	0,864228	0,854167	0,900343
2015CIZ	39,19	31,210	0,875206	0,854260	0,865413	0,843467	0,811276	0,795140	0,851118	0,838798	0,840036	0,865763	0,855338	0,902297
2013NEZ	8,23	1,687	-0,202695	-0,209526	-0,243845	-0,216259	-0,148893	-0,135390	-0,598269	-0,616431	-0,607689	-0,556517	-0,534194	-0,557348
2014NEZ	7,43	1,604	-0,079200	-0,086951	-0,123164	-0,145979	-0,079896	-0,068318	-0,495489	-0,514832	-0,505165	-0,436339	-0,410427	-0,444832
2015NEZ	6,18	1,417	-0,034833	-0,049594	-0,090400	-0,110814	-0,043578	-0,033436	-0,463143	-0,483471	-0,475721	-0,394743	-0,365276	-0,410420

Příloha D2

Promenná	Korelace														
	2014MZD celkem	2014MZD muži	2014MZD ženy	2015MZD celkem	2015MZD muži	2015MZD ženy	2013HUS	2014HUS	2015HUS	2011VER STD	2011VER ALT	2011VER ALL	2013NEZ niz	2014NEZ niz	2015NEZ niz
2013KRI	0,856328	0,850705	0,878084	0,860704	0,850834	0,890804	0,878810	0,878623	0,878532	-0,384068	0,164874	-0,322656	-0,320966	-0,290795	-0,258938
2014KRI	0,858662	0,849851	0,883412	0,861304	0,850739	0,891726	0,889924	0,889723	0,889623	-0,350752	0,214630	-0,285985	-0,346491	-0,317288	-0,289092
2015KRI	0,873092	0,864259	0,897676	0,875319	0,866272	0,904494	0,907798	0,907625	0,907544	-0,319626	0,255945	-0,252425	-0,338132	-0,309981	-0,284839
2013Pol	0,604887	0,592138	0,682359	0,619573	0,591613	0,715814	0,646994	0,647085	0,647074	-0,604189	-0,080722	-0,553674	0,023189	0,041577	0,074236
2014Pol	0,559776	0,547733	0,639048	0,574746	0,546848	0,674229	0,611933	0,611960	0,611904	-0,607085	-0,100091	-0,558901	0,057017	0,077123	0,111206
2015Pol	0,540864	0,527779	0,622439	0,555974	0,526799	0,657932	0,589642	0,589669	0,589612	-0,619190	-0,121633	-0,572695	0,062045	0,082083	0,115635
2013HDP	0,970211	0,967963	0,963163	0,965848	0,965804	0,957088	0,975210	0,975340	0,975453	-0,048738	0,436382	0,015365	-0,556468	-0,547710	-0,526957
2014HDP	0,969999	0,968630	0,959220	0,964656	0,965128	0,952000	0,969292	0,969425	0,969543	-0,025910	0,448283	0,037484	-0,577134	-0,569374	-0,549935
2015HDP	0,972526	0,970324	0,962702	0,966866	0,966535	0,955156	0,970604	0,970737	0,970856	-0,038318	0,439766	0,025184	-0,581298	-0,573035	-0,554096
2013MZDcelkem	0,996897	0,996105	0,981665	0,995165	0,994502	0,979619	0,948206	0,948345	0,948504	-0,146766	0,344986	-0,085080	-0,597045	-0,581153	-0,557101
2013MZDmuži	0,991319	0,995582	0,967214	0,989323	0,993076	0,966807	0,945561	0,945672	0,945818	-0,104000	0,365167	-0,043928	-0,598211	-0,580589	-0,554493
2013MZDženy	0,989535	0,979742	0,997263	0,989766	0,980121	0,996169	0,951638	0,951800	0,951954	-0,258877	0,283855	-0,194072	-0,534100	-0,519693	-0,498270
2014MZDcelkem	1,000000	0,996988	0,987917	0,998515	0,995974	0,985059	0,937229	0,937440	0,937641	-0,167744	0,326665	-0,106407	-0,586617	-0,586617	-0,549998
2014MZDmuži	0,996988	1,000000	0,975194	0,995918	0,998143	0,975280	0,934613	0,934813	0,935011	-0,130785	0,337322	-0,071763	-0,593148	-0,577445	-0,553372
2014MZDženy	0,987917	0,975194	1,000000	0,987725	0,975516	0,996945	0,939286	0,939500	0,939682	-0,267946	0,285209	-0,202036	-0,549182	-0,536672	-0,517302
2015MZDcelkem	0,998515	0,995918	0,987725	1,000000	0,997308	0,988025	0,933170	0,933397	0,933611	-0,193593	0,299488	-0,133311	-0,581406	-0,567355	-0,544815
2015MZDmuži	0,995974	0,998143	0,975516	0,997308	1,000000	0,976622	0,933556	0,933773	0,933984	-0,145160	0,318401	-0,087240	-0,577083	-0,561856	-0,538368
2015MZDženy	0,985059	0,975280	0,996945	0,988025	0,976622	1,000000	0,935704	0,935920	0,936106	-0,300094	0,246055	-0,236220	-0,513654	-0,499598	-0,477926
2013HUS	0,937229	0,934613	0,939286	0,933170	0,933556	0,935704	1,000000	0,999999	0,999998	-0,106277	0,384713	-0,043324	-0,420781	-0,408756	-0,386835
2014HUS	0,937440	0,934813	0,939500	0,933397	0,933773	0,935920	0,999999	1,000000	1,000000	-0,106638	0,384353	-0,043698	-0,420868	-0,408877	-0,386965
2015HUS	0,937641	0,935011	0,939682	0,933611	0,933984	0,936106	0,999998	1,000000	1,000000	-0,106817	0,384199	-0,043880	-0,421065	-0,409088	-0,387183
2011VERSTD	-0,167744	-0,130785	-0,267946	-0,193593	-0,145160	-0,300094	-0,106277	-0,106638	-0,106817	1,000000	0,717513	0,995534	-0,242668	-0,250266	-0,255680
2011VERALT	0,326665	0,337322	0,285209	0,299488	0,318401	0,246055	0,384713	0,384353	0,384199	0,717513	1,000000	0,780067	-0,460989	-0,462190	-0,456504
2011VERALL	-0,106407	-0,071763	-0,202036	-0,133311	-0,087240	-0,236220	-0,043324	-0,043698	-0,043880	0,995534	0,780067	1,000000	-0,280466	-0,287453	-0,291546
2013NEZniz	-0,600888	-0,593148	-0,549182	-0,581406	-0,577083	-0,513654	-0,420781	-0,420868	-0,421065	-0,242668	-0,460989	-0,280466	1,000000	0,998185	0,994529
2014NEZniz	-0,586617	-0,577445	-0,536672	-0,567355	-0,561856	-0,499598	-0,408756	-0,408877	-0,409088	-0,250266	-0,462190	-0,287453	0,998185	1,000000	0,997439
2015NEZniz	-0,564998	-0,553372	-0,517302	-0,544815	-0,538368	-0,477926	-0,386835	-0,386965	-0,387183	-0,255680	-0,456504	-0,291546	0,994529	0,997439	1,000000
2013AKTobyv	0,635560	0,652787	0,627678	0,647725	0,649445	0,649674	0,636254	0,636569	0,636755	-0,087345	0,172246	-0,055115	-0,145799	-0,156438	-0,119359
2014AKTobyv	0,589254	0,599681	0,592984	0,607939	0,602745	0,614437	0,562907	0,563394	0,563676	-0,164267	0,128796	-0,130102	-0,150293	-0,168448	-0,128242
2015AKTobyv	0,551437	0,558506	0,562354	0,566855	0,557189	0,580876	0,514725	0,515116	0,515364	-0,136163	0,178047	-0,098182	-0,124804	-0,142664	-0,113576
2013OBJ	-0,828410	-0,822079	-0,793101	-0,817418	-0,815904	-0,773575	-0,712421	-0,712267	-0,712338	0,020135	-0,404757	-0,036772	0,786389	0,762126	0,748113
2014OBJ	-0,879251	-0,875226	-0,844551	-0,871744	-0,871537	-0,828038	-0,761656	-0,761558	-0,761661	0,016738	-0,437837	-0,044308	0,762421	0,741148	0,722835
2015OBJ	-0,871889	-0,871722	-0,834479	-0,865617	-0,868906	-0,821265	-0,743516	-0,743435	-0,743552	0,008799	-0,440440	-0,051791	0,704888	0,680311	0,660865
2013ROZ	-0,199996	-0,221796	-0,125430	-0,182386	-0,223584	-0,097050	-0,315860	-0,315783	-0,315682	-0,675338	-0,458953	-0,668851	0,312344	0,324181	0,314700
2014ROZ	-0,135222	-0,148885	-0,106110	-0,114071	-0,144386	-0,080140	-0,265051	-0,265036	-0,264958	-0,683007	-0,640501	-0,700346	0,099496	0,112032	0,124103
2015ROZ	0,040203	0,019225	0,086260	0,062507	0,024660	0,111000	-0,113118	-0,113002	-0,112843	-0,721515	-0,499736	-0,715858	0,031379	0,042826	0,039958
2013CIZ	0,863305	0,863163	0,889349	0,876507	0,866834	0,913824	0,875792	0,876035	0,876178	-0,446360	0,058234	-0,393066	-0,161078	-0,147465	-0,115311
2014CIZ	0,867122	0,866873	0,892630	0,880207	0,870530	0,916738	0,877241	0,877487	0,877633	-0,444356	0,060132	-0,391008	-0,169222	-0,155668	-0,123572
2015CIZ	0,869293	0,868624	0,895261	0,882649	0,872735	0,919251	0,877318	0,877569	0,877719	-0,444664	0,062030	-0,391027	-0,173754	-0,160371	-0,128686
2013NEZ	-0,598404	-0,587433	-0,592562	-0,606303	-0,598535	-0,582662	-0,489799	-0,490651	-0,491197	0,068207	-0,162587	0,039233	0,444504	0,473645	0,478734
2014NEZ	-0,481162	-0,467268	-0,483143	-0,489665	-0,479389	-0,471558	-0,390066	-0,390951	-0,391495	0,056452	-0,123316	0,033996	0,357636	0,394109	0,403746
2015NEZ	-0,442988	-0,424337	-0,451762	-0,448455	-0,435507	-0,435966	-0,359660	-0,360556	-0,361097	0,056223	-0,112036	0,035319	0,341590	0,379254	0,397296

Příloha D3

Promenná	Korelace														
	2013AKT obyv	2014AKT obyv	2015AKT obyv	2013OBJ	2014OBJ	2015OBJ	2013ROZ	2014ROZ	2015ROZ	2013CIZ	2014CIZ	2015CIZ	2013NEZ	2014NEZ	2015NEZ
2013KRI	0,457348	0,412338	0,360070	-0,739972	-0,764119	-0,763139	0,024808	0,116713	0,232816	0,874787	0,875503	0,875206	-0,202695	-0,079200	-0,034833
2014KRI	0,417616	0,375353	0,323671	-0,754671	-0,772688	-0,766802	-0,003742	0,074195	0,202970	0,853136	0,853911	0,854260	-0,209526	-0,086951	-0,049594
2015KRI	0,434352	0,386838	0,347960	-0,750053	-0,774568	-0,775948	-0,017918	0,015174	0,172946	0,863709	0,864489	0,865413	-0,243845	-0,123164	-0,090400
2013Pol	0,547333	0,553681	0,500537	-0,261842	-0,316678	-0,331946	0,229466	0,070067	0,201853	0,845199	0,843095	0,843467	-0,216259	-0,145979	-0,110814
2014Pol	0,510078	0,516140	0,459022	-0,233106	-0,282478	-0,297310	0,241072	0,093484	0,204668	0,813759	0,811300	0,811276	-0,148893	-0,079896	-0,043578
2015Pol	0,496716	0,503938	0,447666	-0,217341	-0,264486	-0,279521	0,252049	0,105199	0,210772	0,797486	0,795073	0,795140	-0,135390	-0,068318	-0,033436
2013HDP	0,672051	0,613025	0,567860	-0,750528	-0,805200	-0,787474	-0,345859	-0,312214	-0,143594	0,846438	0,849289	0,851118	-0,598269	-0,495489	-0,463143
2014HDP	0,678792	0,615708	0,579344	-0,754224	-0,810425	-0,792398	-0,348716	-0,322744	-0,143488	0,833765	0,836896	0,838798	-0,616431	-0,514832	-0,483471
2015HDP	0,666723	0,602946	0,566515	-0,763400	-0,815576	-0,797090	-0,340164	-0,306219	-0,129315	0,835034	0,838180	0,840036	-0,607689	-0,505165	-0,475721
2013MZDcelkem	0,626837	0,574388	0,529332	-0,843725	-0,889741	-0,877684	-0,223405	-0,127903	0,026428	0,860759	0,864228	0,865763	-0,556517	-0,436339	-0,394743
2013MZDmuži	0,624820	0,566749	0,516335	-0,845096	-0,889921	-0,879711	-0,251340	-0,124261	0,001812	0,850774	0,854167	0,855338	-0,534194	-0,410427	-0,365276
2013MZDženy	0,628962	0,584638	0,549084	-0,805738	-0,853829	-0,842359	-0,142368	-0,091699	0,081252	0,897401	0,900343	0,902297	-0,557348	-0,444832	-0,410420
2014MZDcelkem	0,635560	0,589254	0,551437	-0,828410	-0,879251	-0,871889	-0,199996	-0,135222	0,040203	0,863305	0,867122	0,869293	-0,598404	-0,481162	-0,442988
2014MZDmuži	0,652787	0,599681	0,558506	-0,822079	-0,875226	-0,871772	-0,221796	-0,148885	0,019225	0,863163	0,866873	0,868624	-0,587433	-0,467268	-0,424337
2014MZDženy	0,627678	0,592984	0,562354	-0,793101	-0,844551	-0,834479	-0,125430	-0,106110	0,086260	0,889349	0,892630	0,895261	-0,592562	-0,483143	-0,451762
2015MZDcelkem	0,647725	0,607939	0,566855	-0,817418	-0,871744	-0,865617	-0,182386	-0,114071	0,062507	0,876507	0,880207	0,882649	-0,606303	-0,489665	-0,448455
2015MZDmuži	0,649445	0,602745	0,557189	-0,815904	-0,871537	-0,868906	-0,223584	-0,144386	0,024660	0,866834	0,870530	0,872735	-0,598535	-0,479389	-0,435507
2015MZDženy	0,649674	0,614437	0,580876	-0,773575	-0,828038	-0,821265	-0,097050	-0,080140	0,111000	0,913824	0,916738	0,919251	-0,582662	-0,471558	-0,435966
2013HUS	0,636254	0,562907	0,514725	-0,712421	-0,761656	-0,743516	-0,315860	-0,265051	-0,113118	0,875792	0,877241	0,877318	-0,489799	-0,390066	-0,359660
2014HUS	0,636569	0,563394	0,515116	-0,712267	-0,761558	-0,743435	-0,315783	-0,265036	-0,113002	0,876035	0,877487	0,877569	-0,490651	-0,390951	-0,360556
2015HUS	0,636755	0,563676	0,515364	-0,712338	-0,761661	-0,743552	-0,315682	-0,264958	-0,112843	0,876178	0,877633	0,877719	-0,491197	-0,391495	-0,361097
2011VERSTD	-0,087345	-0,164267	-0,136163	0,020135	0,016738	0,008799	-0,675338	-0,683007	-0,721515	-0,446360	-0,444356	-0,444664	0,068207	0,056452	0,056223
2011VERALT	0,172246	0,128796	0,178047	-0,404757	-0,437837	-0,440440	-0,458953	-0,640501	-0,499736	0,058234	0,060132	0,062030	-0,162587	-0,123316	-0,112036
2011VERALL	-0,055115	-0,130102	-0,098182	-0,036772	-0,044308	-0,051791	-0,668851	-0,700346	-0,715858	-0,393066	-0,391008	-0,391027	0,039233	0,033996	0,035319
2013NEZniz	-0,145799	-0,150293	-0,124804	0,786389	0,762421	0,704888	0,312344	0,099496	0,031379	-0,161078	-0,169222	-0,173754	0,444504	0,357636	0,341590
2014NEZniz	-0,156438	-0,168448	-0,142664	0,762126	0,741148	0,680311	0,324181	0,112032	0,042826	-0,147465	-0,155668	-0,160371	0,473645	0,394109	0,379254
2015NEZniz	-0,119359	-0,128242	-0,113576	0,748113	0,722835	0,660865	0,314700	0,124103	0,039958	-0,115311	-0,123572	-0,128686	0,478734	0,403746	0,397296
2013AKTobyv	1,000000	0,958948	0,952242	-0,229886	-0,366249	-0,393631	-0,213675	-0,254497	-0,158352	0,761135	0,762159	0,761358	-0,595877	-0,564578	-0,495616
2014AKTobyv	0,958948	1,000000	0,954552	-0,178290	-0,320721	-0,338759	-0,145395	-0,166391	-0,072396	0,726627	0,727970	0,728791	-0,666175	-0,646120	-0,567570
2015AKTobyv	0,952242	0,954552	1,000000	-0,164889	-0,316188	-0,356122	-0,020452	-0,189160	-0,006476	0,684681	0,686246	0,688049	-0,642501	-0,631037	-0,569112
2013OBJ	-0,229886	-0,178290	-0,164889	1,000000	0,983417	0,954714	0,138345	-0,088281	-0,177863	-0,520555	-0,525744	-0,527661	0,291618	0,160607	0,130457
2014OBJ	-0,366249	-0,320721	-0,316188	0,983417	1,000000	0,983178	0,143174	-0,026477	-0,152610	-0,599070	-0,604389	-0,606829	0,387195	0,258012	0,214901
2015OBJ	-0,393631	-0,338759	-0,356122	0,954714	0,983178	1,000000	0,109571	-0,015082	-0,158691	-0,619568	-0,625088	-0,628014	0,348291	0,217167	0,173573
2013ROZ	-0,213675	-0,145395	-0,020452	0,138345	0,143174	0,109571	1,000000	0,680050	0,861425	0,020066	0,017601	0,019187	0,177456	0,168574	0,155200
2014ROZ	-0,254497	-0,166391	-0,189160	-0,088281	-0,026477	-0,015082	0,680050	1,000000	0,869391	0,001859	0,001449	0,000618	0,306749	0,319008	0,338678
2015ROZ	-0,158352	-0,072396	-0,006476	-0,177863	-0,152610	-0,158691	0,861425	0,869391	1,000000	0,157586	0,157956	0,160181	0,051438	0,073503	0,076941
2013CIZ	0,761135	0,726627	0,684681	-0,520555	-0,599070	-0,619568	0,020066	0,001859	0,157586	1,000000	0,999944	0,999756	-0,473661	-0,385355	-0,338580
2014CIZ	0,762159	0,727970	0,686246	-0,525744	-0,604389	-0,625088	0,017601	0,001449	0,157956	0,999944	1,000000	0,999889	-0,477789	-0,388997	-0,342128
2015CIZ	0,761358	0,728791	0,688049	-0,527661	-0,606829	-0,628014	0,019187	-0,000618	0,160181	0,999756	0,999889	1,000000	-0,483768	-0,394931	-0,348393
2013NEZ	-0,595877	-0,666175	-0,642501	0,291618	0,387195	0,348291	0,177456	0,306749	0,051438	-0,473661	-0,477789	-0,483768	1,000000	0,987474	0,970573
2014NEZ	-0,564578	-0,646120	-0,631037	0,160607	0,258012	0,217167	0,168574	0,319008	0,073503	-0,385355	-0,388997	-0,394931	0,987474	1,000000	0,990981
2015NEZ	-0,495616	-0,567570	-0,569112	0,130457	0,214901	0,173573	0,155200	0,338678	0,076941	-0,338580	-0,342128	-0,348393	0,970573	0,990981	1,000000

Příloha E₂

Nezaměstnaní s nižším vzděláním	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	x	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji
Aktivní obyvatelstvo	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	x	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji
Objasňenost	nekoreluji	silně koreluji	silně koreluji	silně koreluji	silně koreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	x	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji
Rozvodovost	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	x	nekoreluji	nekoreluji
Cizinci	silně koreluji	silně koreluji	silně koreluji	silně koreluji	silně koreluji	silně koreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	x	nekoreluji
Nezaměstnaní	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	nekoreluji	x

Zdroj: vlastní zpracování

Nekoreluji = korelační koeficient v absolutní hodnotě nebyl větší než 0,78.

Silně koreluji = korelační koeficient v absolutní hodnotě byl větší nebo roven 0,78.

Příloha F-Výpočet indexu kriminality, chyby a rozdílu oproti absolutnímu členu – úroveň kraje

Kraj	2015KRI	2015HUS	2015ROZ	Odhadovaný index kriminality	Chyba	Rozdíl oproti absolutnímu členu
Hlavní město Praha	505,701	2 554,500	2,400	509,328	3,627	-692,212
Středočeský kraj	191,744	120,400	2,800	236,362	44,618	-378,255
Jihočeský kraj	197,465	63,400	2,500	185,056	-12,409	-383,976
Plzeňský kraj	182,305	76,300	2,500	186,811	4,506	-368,816
Karlovarský kraj	192,628	89,900	2,500	188,660	-3,968	-379,139
Ústecký kraj	255,959	154,200	2,600	211,923	-44,036	-442,470
Liberecký kraj	253,708	139,000	2,800	238,891	-14,817	-440,219
Královéhradecký kraj	155,507	115,900	2,500	192,196	36,689	-342,018
Pardubický kraj	131,977	114,200	2,400	177,447	45,470	-318,488
Kraj Vysočina	135,041	75,000	2,100	128,563	-6,478	-321,552
Jihomoravský kraj	202,787	163,300	2,400	184,125	-18,662	-389,298
Olomoucký kraj	198,655	120,500	2,400	178,304	-20,351	-385,166
Zlínský kraj	136,212	147,500	2,300	167,458	31,246	-322,723
Moravskoslezský kraj	250,257	223,900	2,500	206,884	-43,373	-436,768

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha G-Dotazníky s pracovníky Policie ČR

1. Od kdy a na jaké pozici pracujete u Policie ČR?

Od 1.9.1992.

2. V čem spočívá Vaše práce?

Vyšetřování a zpracování podnětů k zvláště závažných zločinů zejména daňových podvodů.

3. Od roku 2014 do roku 2015 probíhal projekt Ministerstva vnitra „Mapy budoucnosti – moderní nástroj ke zvýšení efektivity a kvality výkonu veřejné správy v oblasti prevence kriminality založený na analýze a predikce kriminality“. Zapojil se Pardubický kraj či některé město v tomto kraji do tohoto projektu?

To netuším, o projektu vím, ale z hlediska vývoje kriminality, zejména hospodářské to nebude mít nějaký relevantní význam. Předpokládám, že toto se spíše projeví v obecné kriminalitě.

4. Inspiruje se PČR při projektech prevence kriminality nějakými osvědčenými programy ze zahraničí?

Myslím, že bychom měli hledat své preventivní programy, preventistů je dost, otázka je pouze co o věci ví a co jsou ochotni pro věc svým nápadem udělat.

5. Jaké projekty jsou naplánovány pro Pardubický kraj kromě již výše zmíněných?

Netuším, to je otázka na vedoucí pracovníky. Ale osobně si myslím, že to dobře funguje u dopravní policie.

6. Myslíte si, že se kriminální činnost snižuje vlivem prevenčních programů?

To si nemyslím, jde celorepublikový (statisticky podložený) současný trend. Nesmíme zapomínat na latentní kriminalitu, ta zde je a vždy bude, bohužel se bude týkat většinou korupčních a finančních kauz.

7. Co si myslíte, že je podle Vás v dnešní době velkým problémem (z hlediska kriminality)?

Nelze jednoznačně odpovědět, jakákoliv kriminalita je a bude problémem pro společnost. Každopádně nejhorší typ kriminality, která poškozuje zájmy naší společnosti je právě ta latentní, která se tváří, že neexistuje, ale pak se projeví.

Společnost však hodně hodnotí a je citlivá na kauzy směřující proti životu a zdraví, protože se to týká člověka, ale zde je statisticky klesající trend a bohužel je zde i jistá míra latence, ale to prokáže budoucnost (nálezy).

1. Od kdy a na jaké pozici pracujete u Policie ČR?

1994.

2. V čem spočívá Vaše práce?

Řízení krajského článku kriminální služby.

3. Od roku 2014 do roku 2015 probíhal projekt Ministerstva vnitra „Mapy budoucnosti – moderní nástroj ke zvýšení efektivity a kvality výkonu veřejné správy v oblasti prevence kriminality založený na analýze a predikce kriminality“. Zapojil se Pardubický kraj či některé město v tomto kraji do tohoto projektu?

Nevím.

4. Inspiruje se PČR při projektech prevence kriminality nějakými osvědčenými programy ze zahraničí?

Nedokáži posoudit.

5. Jaké projekty jsou naplánovány pro Pardubický kraj kromě již výše zmíněných?

Nevím.

6. Myslíte si, že se kriminální činnost snižuje vlivem prevenčních programů?

Ano.

7. Co si myslíte, že je podle Vás v dnešní době velkým problémem (z hlediska kriminality)?

Nárůst zejména mravnostní kriminality, zapříčiněný také snadným přístupem k internetu na nevhodné stránky (i pro děti).

1. Od kdy a na jaké pozici pracujete u Policie ČR?

6/1999, zpracovatel na místním odd. 4 roky, komisař ÚO OHK 7 let, vrchní komisař SKPV OHK 7 let.

2. V čem spočívá Vaše práce?

Vyšetřování hospodářské trestné činnosti.

3. Od roku 2014 do roku 2015 probíhal projekt Ministerstva vnitra „Mapy budoucnosti – moderní nástroj ke zvýšení efektivity a kvality výkonu veřejné správy v oblasti prevence kriminality založený na analýze a predikce kriminality“.
Zapojil se Pardubický kraj či některé město v tomto kraji do tohoto projektu?

Nevím.

4. Inspiruje se PČR při projektech prevence kriminality nějakými osvědčenými programy ze zahraničí?

Nevím.

5. Jaké projekty jsou naplánovány pro Pardubický kraj kromě již výše zmíněných?

Nevím.

6. Myslíte si, že se kriminální činnost snižuje vlivem prevenčních programů?

Kriminální činnost, pokud tento pojem chápeme jako činnost, kterou dochází k naplnění skutkové podstaty kteréhokoliv trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku, kde se jedná o § 140–417, musíme nutně dojít k závěru, že je to pojem velice široký, takže jen namátkově, nevím o tom, že by byl nějaký prevenční program na předcházení kriminální činnosti vymezené § 417 - ublížení parlamentáři.

7. Co si myslíte, že je podle Vás v dnešní době velkým problémem (z hlediska kriminality)?

Všechno. Zastaralé právní normy zejm. trestní řád, nekritický důraz na práva pachatele, neustálé zpřísnování podmínek pro nasazování operativně pátracích prostředků, opožděná reakce na nové komunikační prostředky a technologie užívané pachateli, přehnaný formalismus v trestním řízení, změny koncepce policejního sboru téměř po každých parlamentních volbách, snaha určitých zájmových skupin o ovlivňování trestního řízení a činnosti OČTR, rozvolněnost předpisů upravujících podnikatelské prostředí, absence centrálního registru bankovních účtů, anonymní platební prostředky, nejednotný formát a rozsah informací poskytovaných bankami, atd. atd.

Příloha H-Počty policistů v krajích České republiky 2013-2015

Krajské ředitelství	2013	2014	2015
KŘP Středočeského kraje	3613	3640	3690
KŘP Jihočeského kraje	2187	2229	2237
KŘP Plzeňského kraje	2189	2204	2246
KŘP Ústeckého kraje	3156	3301	3344
KŘP Královéhradeckého kraje	1714	1734	1755
KŘP Jihomoravského kraje	3438	3505	3542
KŘP Moravskoslezského kraje	3815	4017	4021
KŘP hlavního města Prahy	6276	6298	6244
KŘP Karlovarského kraje	1268	1298	1288
KŘP Libereckého kraje	1275	1296	1300
KŘP Pardubického kraje	1209	1232	1254
KŘP kraje Vysočina	1205	1236	1245
KŘP Zlínského kraje	1214	1235	1239
KŘP Olomouckého kraje	1684	1710	1722
Celkem	34243	34935	35127

Zdroj: zpracováno podle [33]

Příloha I-Alternativní modely pro okresní úroveň

Rok 2015 model 1:

```
Výsledky- vícerozm. regrese

Záv.prom. :2015KRI          vícenás. R = ,81253589      F = 34,48885
                                R2= ,66021457      sv = 4,71
Poč. případů: 76          upravené R2= ,64107173      p = ,000000
                                Směrodatná chyba odhadu :34,804267129
Abs.člen: 93,656441678 Sm. chyba: 33,29430 t( 71) = 2,8130 p = ,0063
```

```
2015HUS b* = ,480          2015NEZ b* = ,284          2011VER1 b* = -,59
2011VER2 b* = ,239
```

Rok 2015 model 2:

```
Výsledky- vícerozm. regrese

Záv.prom. :2015KRI          vícenás. R = ,79697875      F = 24,37458
                                R2= ,63517513      sv = 5,70
Poč. případů: 76          upravené R2= ,60911621      p = ,000000
                                Směrodatná chyba odhadu :36,320556076
Abs.člen: 162,48649736 Sm. chyba: 43,68460 t( 70) = 3,7195 p = ,0004
```

```
2015OBJ b* = -,24          2015CIZ b* = ,272          2015NEZ b* = ,323
2011VER1 b* = -,68          2011VER2 b* = ,312
```

Rok 2015 model 3:

```
Výsledky- vícerozm. regrese

Záv.prom. :2015KRI          vícenás. R = ,79356785      F = 40,82106
                                R2= ,62974993      sv = 3,72
Poč. případů: 76          upravené R2= ,61432285      p = ,000000
                                Směrodatná chyba odhadu :36,077847307
Abs.člen: 166,09225948 Sm. chyba: 17,47707 t( 72) = 9,5034 p = ,0000
```

```
2015HUS b* = ,575          2015NEZ b* = ,271          2011VER3 b* = -,41
```

Rok 2015 model 4:

```
Výsledky- vícerozm. regrese

Záv.prom. :2015KRI          vícenás. R = ,73553231      F = 28,28847
                                R2= ,54100777      sv = 3,72
Poč. případů: 76          upravené R2= ,52188310      p = ,000000
                                Směrodatná chyba odhadu :40,169433546
Abs.člen: 187,51935725 Sm. chyba: 19,96235 t( 72) = 9,3937 p = ,0000
```

```
2015CIZ b* = ,503          2015NEZ b* = ,276          2011VER3 b* = -,50
```

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha J-Souhrn řízených rozhovorů s pracovníky Policie ČR

Otázky	Odpovědi		
	Dotazovaný č. 1	Dotazovaný č. 2	Dotazovaný č. 3
1. Od kdy a na jaké pozici pracujete u Policie ČR?	Od 1.9. 1992.	Od roku 1994.	Od roku 1999. 4 roky jako zpracovatel na místním oddělení, 7 let jako komisař ÚO OHK a 7 let jako vrchní komisař SKPV OHK.
2. V čem spočívá Vaše práce?	Vyšetřování a zpracování podnětů k zvlášť závažných zločinů.	Řízení krajského článku kriminální služby	Vyšetřování hospodářské trestné činnosti.
Zapojil se Pardubický kraj či některé město v tomto kraji do projektu "Mapy budoucnosti"?	To netuším, o projektu vím, ale z hlediska vývoje kriminality, zejména hospodářské to nebude mít nějaký relevantní význam.	-	-
4. Inspiruje se PČR při projektech prevence kriminality nějakými osvědčenými programy ze zahraničí?	Myslím, že bychom měli hledat své preventivní programy.	-	-
5. Jaké projekty jsou naplánovány pro Pardubický kraj kromě již výše zmíněných?	Netuším, to je otázka na vedoucí pracovníky.	-	-
6. Myslíte si, že se kriminální činnost snižuje vlivem prevenčních programů?	To si nemyslím, jde celorepublikový trend. Nesmíme zapomínat na latentní kriminalitu.	Ano.	Kriminální činnost, pokud tento pojem chápeme jako činnost, kterou dochází k naplnění skutkové podstaty kteréhokoliv trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku, kde se jedná o § 140–417, musíme nutně dojít k závěru, že je to pojem velice široký.
7. Co si myslíte, že je podle Vás v dnešní době velkým problémem?	Jakákoliv kriminalita je a bude problémem. Každopádně nejhorší typ kriminality, která poškozuje zájmy naší společnosti je latentní.	Nárůst zejména mravnostní kriminality, zapříčiněný také snadným přístupem k internetu.	Všechno. Přes zastaralé právní normy, nekritický důraz na práva pachatele, zpřísňování podmínek pro nasazování operativně pátracích prostředků, opožděná reakce na nové komunikační prostředky a technologie, změny koncepce policejního sboru, až po snahu o ovlivňování trestního řízení a činnosti OČTŘ, aj.

Zdroj: vlastní zpracování