

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta	<b>Bc. Jan Příbyl</b>
Téma práce	Model Smart City na bázi systémového přístupu
Cíl práce	Cílem práce je vymezení pojmů, které se vážou k dané problematice a na základě systémového přístupu navrhnout a analyzovat model týkající se oblasti „Smart City“.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Jiří Křupka, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy				x
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x
---

#### Připomínky:

- V práci se vyskytuje spousta překlepů, gramatických chyb, nesprávného skloňování, chybějících slov a chyb vyplývajících pravděpodobně z nesprávného překladu.
- Seznam zkratk není dle abecedy, navíc nejsou uvedeny zkratky např. VO, IVO (ani v textu nejsou vysvětleny).
- Na str. 51 je uveden obr. 11, text k obrázku píše: „...se skládá celkem z 5 úrovní“, ale na obrázku jsou jen 4.
- Kap. 4.7.1 autor popisuje kritéria a jejich dělení na subkritéria, ale v dalším hodnocení subkritéria nejsou použita.
- Není dostatečně vysvětleno, jak z tab. 12 dostane autor tab. 13. Jak získáte hodnotu  $b_i$ ? Není vysvětlen mezikrok (str. 69 a 70).

6. Na str. 73 je tab. 16. Není patrné, z jakých hodnot se průměrné hodnoty vah kritérií počítají. V předchozím textu jsou uvedeny váhy kritérií dle Fullerovy metody, ale u metody expertního ohodnocení je jen pořadí kritérií.
7. Na str. 74, poslední odstavec autor píše: „Pokud známe dílčí funkce užiteků a váhy jednotlivých alternativ“ – místo alternativ má být slovo kritérií.
8. Na str. 75 je rovnice (5), pod rovnicí jsou vysvětleny parametry, avšak parametr  $q$  se v rovnici nevyskytuje.
9. Na str. 78 je rovnice (9) – závorka ve jmenovateli má být až za sumou.
10. Na str. 83 je kapitola 4.8.2 „Zhodnocení metod a doporučení pro město Pardubice“. Domnívám se, že kapitola by se měla jmenovat „Zhodnocení výsledků metod...“

### Otázky k obhajobě:

1. Bod 3 osnovy práce je „Návrh modelu“ – upřesněte u obhajoby grafickou podobu modelu.
2. Kapitola 2.1 obsahuje obrázek 3. Vysvětlete souvislost obrázku s předchozím textem, když jednotlivé 4 vyšší celky nekorespondují s vyjmenovanými rámci.
3. V rámci kapitoly 4.7 se hodnotí jednotlivé alternativy, nejsou ale uvedeny konkrétní hodnoty kritérií (mohly být uvedeny alespoň v příloze). Můžete uvést konkrétní hodnoty pro hodnocení alternativ např. v rámci kritéria K2 – bezpečnost informací? Na základě čeho bylo v rámci K2 hodnoceno město Plzeň hůře než ostatní alternativy?
4. Čím si vysvětľujete neshodu ve výsledném pořadí vah kritérií v Saatyho matici, kterou sestavoval autor (tab. 22) a v předchozí Fullerově metodě (tab. 14)? Kdo sestavoval tab. 14?
5. V závěru, na str. 86 druhý odstavec, autor píše, že je výsledek založen na subjektivním ohodnocení, přitom v kap. 4.7.2 píše, že se jednalo o „hodnocení od expertů z dané oblasti“ – prosím vysvětlete.

**Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře mínus

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly: Ing. Renáta Máchová, Ph.D.

Podpis:



V Pardubicích dne: 4. 9. 2017