

Bc. Barbora Štefková

## **Srovnání dvou podob předpokládané obnovy keltské tradice**

Posudek vedoucího diplomové práce

Studentka se ujala tématu výrazně menšinového náboženského okruhu, který se podle dostupných zdrojů týká desetin promile českých obyvatel. Vyslovuje, avšak bez reálné opory ve faktech, očekávání, že počet příznivců obnovy probraných a jiných pohanských směrů poroste. Jistě však lze i takové atypické a alternativní skupině je věnovat pozornost, tím spíše, že v české sekundární literatuře je k tématu hnutí WICCA a řádu OBOD žalostně málo položek.

V teoretické části se autorka práce opírá částečně o kvalitní primární zdroje z prostředí obou sledovaných směrů (např. Jakub Achrer) a částečně o odbornou literaturu v angličtině. Počet cizojazyčných (anglických) pramenů v diplomové práci je chvályhodný. Při té příležitosti lze rovněž poznamenat, že práce se neomezila na minimální povinný rozsah, a to i bez rozsáhlých příloh.

Prameny (literaturu i záznamy rozhovorů) autorka náležitě dokumentuje v poznámkovém aparátu. Bibliografický souhrn na konci práce je přehledně a smysluplně členěn. Práce je dělena standardně na historickou část, která se věnuje vzniku a větvení probíraných směrů a jejich přítomnosti v Česku, a na část výzkumnou. Výzkumná část je uspořádána podle témat zachycených v polostrukturovaných rozhovorech. Poněkud nejasné je místo kapitoly 4.1.3 *Vnímání a terminologie*; výraz „vnímání“ je použit nikoli v odborném (psychologickém) smyslu, nýbrž ve významu populárním, kde se jím míní chápání, pojetí, koncepce apod.

Závěr práce vhodně shrnuje informace získané z pramenů a z výzkumu. Vyslovuje předběžné pracovní hypotézy (které při nedostatečné reprezentativnosti vzorku nemohou být ničím jiným) o shodách a rozdílech v praxi, v prožívání a chápání vlastní cesty u zkoumaných osob. Studentka uvádí pohlavní, věkové a vzdělanostní charakteristiky

dotazovaných osob, avšak při zpracování výsledků nevyužívá možnosti, která se tím nabízí, zjistit případné rozdíly podle těchto hledisek.

Práce není po formální stránce náležitě zvládnuta. Příklady ze začátku práce: pravopisně absurdní tvar Ásatrů (s. 9), Nadužívání výrazu „mapovat“ (tamtéž) nesluší akademické práci, nejde-li o práci z geografie či geodesie a kartografie. Prakticky v celé práci jsou (a to hojně) špatně graficky zvládnuty pomlčky a spojovníky (a nejsou rozlišeny; toto „xxx-xxx“ je spojovník a toto „xxx – xxx“ je pomlčka). Slovo „validní“ v prvním odstavci na s. 10 je použito odlišně od svého běžného slovníkového významu „platný“ a míní se asi možný, dovolený, tolerovaný, respektovaný apod. Autorka někde správně (třebaže jde o nekodifikovaný novotvar) píše „wiccan“, ale jindy (a v mnoha případech) píše bezdůvodně toto slovo s velkým začátečním písmenem, i když v češtině náboženské příslušnosti (pohan, křesťan, muslim apod.) píšeme s malým začátečním písmenem. Podobné, většinou ne příliš závažné nedostatky jsou v celém textu práce.

Doporučuji práci přijmout k obhajobě a vzhledem k přednostem i nedostatkům ji navrhuji hodnotit stupněm 2 – velmi dobře.



Hodnotil: Ivan Štampach