



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Problematika komunikace sestry s dětským pacientem

Autor práce: Nikol Zárubová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Škaroupková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Spolupráce</i>	x					



Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce se zabývá problematikou komunikace sestry s dětským pacientem. Práce je koncipována jako teoreticko-výzkumná. Obsah práce odpovídá zvolenému tématu, text je logicky uspořádán a přehledný. Pouze podkapitola 1.3 Terapie hrou je nepochopitelně zařazena do kapitoly 1 Komunikace ve zdravotnictví, místo kapitoly 3 Komunikace s dětským pacientem. Ocenila bych, kdyby se v teoretické části autorka více zaměřila na alternativní možnosti komunikace s dětským pacientem (více rozvést kapitolu Terapie hrou, uvedení jednotlivých komunikačních pomůcek aj.). Pozitivně oceňuji kapitolu 4 Shrnutí problematiky, kdy autorka práce uvádí nejdůležitější teoretické poznatky zkoumané problematiky.

Při zpracování teoretické části autorka čerpala z nadstandardního množství použité literatury, kdy v pěti případech bylo citováno ze zahraniční literatury. Některé tituly jsou sice staršího data, ovšem autorka již v úvodu uvádí, že současná literatura je nedostatečná, a proto čerpá i ze starších zdrojů. Pár nejasností se objevuje v citování použité literatury, kdy jsou např. špatně citovány absolventské práce (rok se neuvádí hned za jméno) a uvádění křestních jmen má nejednotný charakter (Eva x E.).

V práci se nachází drobné gramatické chyby, stylistické chyby (např. místy špatné řádkování, chybí mezera za odstavcem apod.) a chybné užívání formy „ich“ (i přes to, že studentka byla informována o vhodnějším užití trpného rodu).

Jako nástroj pro získání dat, byl vybrán dotazník vlastní tvorby, který byl nejdříve pilotně ověřen. Finální počet dotazníků je pro bakalářskou práci dostatečný (65). V grafech je duplicitně uváděn název a špatně uváděna % (např. 22,85%). Vhodnější by bylo užití celých čísel.

Stanovených cílů bylo dosaženo a na výzkumné otázky bylo odpovězeno. Výsledky práce autorka v diskuzi porovnává jak s teoretickými zdroji, tak i s výsledky dostupných absolventských prací věnující se obdobné problematice. Pozitivně hodnotím také uvedení limitací práce. Naopak by bylo vhodné uvést také doporučení pro praxi.

Výstupem práce je velmi zdařilý edukační materiál o medvídkovi, kde je pro dětské pacienty jednoduše popsán a graficky vyobrazen postup zavádění periferní žilní kanyly. Za nedostatek hodnotím absenci informací o autorovi, vedoucím práce, roce vydání, zdrojích materiálu a také chybí zmínka o fakultě. Autorka tyto informace nezpracovala i přesto, že jí to bylo doporučeno vedoucím práce.

Autorka při zpracování bakalářské práce projevila schopnost pracovat samostatně, s vedoucím práce konzultovala pravidelně a většinu námětů a doporučení od vedoucího práce akceptovala.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne: 10. 8. 2017

Podpis