



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Problematika komunikace sestry s dětským pacientem

Autor práce: Nikol Zárubová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/17

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>					X	



Gramatika					X	
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		X				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je zpracována přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska, studentka pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů.

V metodice postrádám odkaz na přílohu, ve které je k dispozici dotazník vlastní tvorby. V dotazníku se studentka dotazuje na věk a délku praxe respondentů, aniž by s těmito daty dále pracovala, proto pokládám tyto otázky za zbytečné. Otázka č. 7 v dotazníku je dle mého názoru zavádějící, jelikož nelze neverbálně nekomunikovat. Obecně vnímám otázky v dotazníku jako nekonkrétní a mající omezenou vypovídající hodnotou. Pro lepší zhodnocení úrovně komunikace s dětskými pacienty by bylo dle mého názoru vhodné zvolit jinak formulované otázky nebo použitý dotazník doplnit například o skryté pozorování.

V diskuzi se studentka dopouští zásadní chyby a to, že zobecňuje výsledky svého výzkumu na celou populaci sester (s. 58 „Tento fakt značí, že věk sester pracujících na dětských odděleních se zvyšuje.“; s. 59 „Výsledek nás vede k tomu, že vzdělání sester se postupem času zvyšuje.“; „..neverbální komunikace sester se značně zlepšila.“; s. 63 „...čím vyšší vzdělání, tím je pro sestry lehčí komunikace.“ atd.). Zmínka o tom, že výsledky výzkumného šetření nelze generalizovat, je až v samotném závěru diskuze. Dále v diskuzi hodnotím jako nepřehledné zpracování jednotlivých výzkumných otázek na přeskáčku. K výzkumné otázce č. 5 mi chybí zdroj dat například ve formě přehledné tabulky shrnující výsledky. Studentka v textu diskuze na s. 63 uvádí „Po projetí všech dotazníků jsem přišla na to, že...“, což nepokládám za relevantní zdroj informací. Nicméně oceňuji srovnání vlastních výsledků výzkumného šetření s řadou obdobných výzkumů a s jinými literárními zdroji.

V závěru práce postrádám závěrečné shrnutí zásad efektivní komunikace s dítětem a doporučení pro praxi.

V celé práci jsou stylistické nepřesnosti, text je místy psán kostrbatě. V textu se dále vyskytují překlepy a gramatické chyby. Úroveň textu diskuze také devaluje užití ich formy, která dle mého názoru do výzkumné práce nepatří.

Velmi oceňuji praktický a kreativní výstup práce v podobě „Pohádky o Honzíkovi a kouzelném brčku“.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Za jakých podmínek lze závěry z výzkumného šetření zobecňovat na celou populaci (např. sester apod.)?
- Jak vy sama s dětskými pacienty komunikujete? Co je pro Vás komunikačně nejtěžší? V čem naopak vidíte své silné stránky?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 15. 8. 2017

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.