



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Úprava sester očima pacientů
Autor práce: Pavlína Tobišková
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016-2017
Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						x
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce studentky Pavlíně Tobiškové hodnotím jako aktuální a zajímavé.

Teoretická část práce je psaná logicky a s využitím dostatečného množství zdrojů. Pouze v případě několika odstavců chybí zdroj (např. na str. 23-25).

Průzkumná část vykazuje několik nedostatků. Postrádám zdůvodnění výběrových kritérií na respondenty, zdůvodnění výběru počtu 10 respondentů a výzkumného pracoviště. Dále v práci absentuje popis průběhu rozhovoru. Autorka uvádí pouze základní otázky kladené respondentům, ale z výsledků je jasné, že jim musely být položeny i další dotazy. Některé otázky v rozhovoru považuji za nevhodně formulované (např. otázka č. 6 a 8). Dále zde postrádám hlubší popis analýzy získaných dat.

Diskuze postrádá charakter zamyšlení se nad vlastními výsledky a porovnání s jinými odbornými texty. Diskuze k výzkumné otázce č. 6 je naprosto vágní.

Stejně vágní je bohužel i závěr práce. Autorka zde uvádí, že uniforma sestry není respondenty vnímána jako sexuální. V prezentaci výsledků však je vyhodnocena jen oblast délky uniforem a hodnocení respondentů nekorresponduje s autorčiným tvrzením.

Kvalitu práce snižují i časté překlepy, které mění význam věty (např. str. 30 – pro sběr dat byl neuzit aj), změna velikosti písma v textu, gramatické chyby zejména v prepisech rozhovorů.

Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Proč byli Vaši respondenti pouze muži?**
- 2. Na str. 31 píšete, že vzdělání má vliv na odpovědi respondentů. Proč jste tedy tento faktor nezahrnula do výzkumu?**
- 3. Vysvětlíte otázku v rozhovoru „ Mají na Vás vliv barevné podkolenky či jiné doplňky sester? "**
- 4. Vysvětlíte termín „přijatelný zdravotní stav“, který uvádíte v závěru práce.**

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií