



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Specifika komunikace s onkologicky nemocnými dětmi

Autor práce: Dana Škorpíková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/17

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					



Gramatika	X					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			X			

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je zpracována přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska, díky kterým je čtenář vhodně uveden do zpracované problematiky. Poněkud nepřehledně v textu působí citace, kdy tečka je uvedena před závorkou a nikoli až za ní. Studentka však v teoretické části pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů a oceňuje i užití zdrojů zahraničních.

Cíle práce ne vždy zcela korespondují se zvolenými výzkumnými otázkami a následně poté otázkami v rozhovoru. Některé otázky pokládám za nelogicky zvolené a příliš obecné. Například otázky č. 5 a 6 se dle mého názoru nevztahují k problematice komunikace s pacientem.

Z metodiky práce není jasné, podle čeho studentka vybírala respondentky (chybí užší kritéria výběru). Také chybí uvedení období, kdy byl výzkum realizován (rok).

V příloze práce postrádám zpracování dat pomocí SmartArt. Domnívám se, že pro ilustraci by bylo vhodné jej do práce vložit.

V závěru práce postrádám lepší shrnutí poznatků a důraz specifika komunikace s dítětem s onkologickým onemocněním. Studentka uvádí závěry velmi obecně a vágně. Jako vhodný výstup práce by bylo například vytvoření desatera komunikace s onkologicky nemocnými dětmi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Podle čeho jste vybírala respondenty a proč právě těchto pět sester bylo do výzkumu zařazeno?
- Respondentka č. 3 uvedla, že například při odběru řekne, že „štípne včelka“ – je toto přirovnání podle Vás vhodné?
- Jak se Vám osobně během absolvování praxe komunikovalo s onkologicky nemocnými dětmi? Co bylo pro Vás komunikačně nejtěžší?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 14. 8. 2017

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.