



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Péče o pacienta se syndromem diabetické nohy

Autor práce: Jana Svárovská

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R 009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/17

Oponent práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je přiměřeného rozsahu a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Nedostatečně je popsána metodika výzkumu. Není patrné, zda studentka dotazníky rozdávala sama, nebo byly distribuovány jiným způsobem či pověřenou osobou. Nebyla provedena pilotní studie. Výzkum probíhal pouze v průběhu dvou měsíců, bezprostředně před termínem odevzdání práce. Je uvedeno pracoviště, ve kterém byl výzkum prováděn.

Výsledky jsou prezentovány s drobnými nedostatky, např. rozdílné očíslování otázek 23. - 25. v dotazníku a v prezentaci výsledků. V diskuzi na str. 59 je chybně uveden počet respondentů, kteří museli podstoupit amputaci. Edukační materiál není příliš propracovaný. Přestože obsahuje málo textu, některé informace se opakují.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Byla jste v osobním kontaktu s respondenty? Podílela jste se během praxe na edukaci vybrané skupiny pacientů?
2. Jaký je účel pilotního výzkumu? Čím si vysvětlujete poměrně nízkou návratnost vyplněných dotazníků?

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**velmi dobře minus**

Dne: 4. 8. 2017

Podpis