



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Význam znalostí anatomie u sester v interních oborech

Autor práce: Michaela Knapková, DiS

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce Význam znalostí anatomie u sester v interních oborech je systematicky pojatá, členěná do kapitol, které se pojí s praktickou částí a vysvětlují jednotlivé části.

V teoretické části se vyskytují občasné typografické, gramatické a stylistické chyby.

Pozitivně hodnotím poznámku pod čarou, kdy si autorka povšimla chybného pojmenování oboru a celkovou práci s literaturou, která je složitá s ohledem na zákonné normy, předpisy, změny, aktualizace a také na chybnost interpretace sdělovacími prostředky a celkovou představou laické veřejnosti. Tyto představy jsou tak vžité, že je těžké pracovat s literaturou a být zcela nestranný.

U otázek bych uvítal zdůraznění, že je možnost více odpovědí.

Dotazník obsahuje důležité znalostní otázky a také subjektivní hodnocení sester, které se mohly vyjádřit. Některé otázky jsou však tendenčně zaměřené.

Z některých popisů grafů a otázek není zcela jasné, zda byly otázky zodpovězeny všemi respondenty a případně mi chyběla odpověď neznám latinský název nebo nevím co to znamená, s tímto se mohlo již dopředu pracovat, neboť bychom latinské názvy, i přes zdravotnické vzdělání, ale právě pro jeho rozdílnost mohli považovat za limit této práce.

Rozsah diskuze by mohl být větší, přesto, že je minimální množství podobných prací či zdrojů. Mohlo by tu být tedy více vlastních myšlenek a postřehů proč ty výsledky vycházely tak jak vycházely a jakým všem vlivům bychom to mohli přisuzovat. Současně by bylo vhodné větší zamyšlení nad jednotlivými výsledky a jejich vzájemné propojování jako je vzdělání sester, požadované znalosti a jiné.

Přišlo by mi zajímavé, zda starší generace sester by pokládala za důležité mít dostatečné znalosti a jejich vlastní znalosti o anatomii oproti dnešní generaci v rámci neustálých spekulací o celkových znalostech dnešních absolventů a současně poměrově absolventi VŠ a dřívější všeobecné sestry na SŠ, i když je to značně subjektivní a není to předmětem studie.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Jak byste navrhovala sestry více edukovat v oblasti anatomie tak, aby to přijímaly a nebylo to násilnou formou nutnosti absolvování školení?**
- 2. Čemu přikládáte fakt, že 81 % sester odpovědělo kladně na otázku důležitosti znalosti anatomie, nicméně studijní výsledky v tomto předmětu nejsou povzbudivé?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Dne:

.....
Podpis