



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Účast seniorů na preventivních prohlídkách

**Autor práce:** Barbora Doležalová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2016/17

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					



Gramatika	X					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	X					

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je zpracována velmi přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska, studentka pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů.

V metodice práce jsou uvedeny všechny podstatné informace, nicméně postrádám kritéria výběru respondentů. Je zde pouze uvedeno, že jedním z kritérií výběru respondentů bylo vlastní sociální prostředí. Není jasné, zda byl brán zřetel například na stav kognice, zdravotní stav seniora, rodinnou anamnézu, soběstačnost apod. Dále studentka uvádí, že byla anonymita zajištěna její přítomností. Domnívám se, že přítomnost výzkumníka u vyplňování dotazníku naopak anonymitu narušuje. Z metodiky dále není jasné, zda všichni respondenti vyplnili dotazník sami či nikoli (str. 39 „Pokud to zdravotní stav seniora dovolil, dotazník byl vyplněn osobně respondentem.“).

V dotazníku jsou demografické otázky, které dále studentka nezpracovává, tudíž pokládám jejich položení za zbytečné.

V rámci prezentace a interpretace výsledků výzkumného šetření bych uvítala u otázek znalostního charakteru, kdyby byly správné odpovědi pro lepší přehlednost napsány tučným písmem.

V diskuzi je na str. 64 chybně uvedeno „6 ze 40“, má zde být „25 ze 40“, pravděpodobně se jedná o překlep.

Velmi oceňuji praktický výstup práce – edukační letáky informující o preventivních prohlídkách. Jediná má výtka je k velikosti písma materiálu. Pro populaci seniorů by mohlo být drobné písmo špatně čitelné.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Domníváte se, že stav kognice seniora má vliv na vyplnění dotazníku? Jak by se dalo zajistit, aby dotazník vyplnili pouze senioři s odpovídajícím stavem kognice?
- Jak si vysvětlujete nízkou oblíbenost preventivních prohlídek u stomatologa (jak uvádíte v diskuzi)?
- Jak si vysvětlujete, že 45 % respondentek nenavštěvuje pravidelně gynekologa a velká část z nich si myslí, že to není nutné?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Výborně minus</b>
---	----------------------

Dne: 14. 8. 2017

.....  
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.