



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Pohled studentů oboru Zdravotnický záchranář Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice na vedení odborné praxe akademickým pracovníkem

Autor práce: Vladimír Zdražil

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			



Gramatika			X			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		X				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Tento posudek se týká zhodnocení přepracování dříve neobhájené bakalářské práce s názvem „*Pohled studentů oboru Zdravotnický záchranář Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice na vedení odborné praxe akademickým pracovníkem*“.

Student podle připomínek přepracoval teoretickou část, většinu pojmů definoval a pracuje s nimi správně. Chybí vysvětlení, kdo má podle legislativních opor studenty na praxi v první řadě vést (viz např. vyhláška 39/2005 Sb.). Na s. 14 student zmiňuje vzdělání akademických pracovníků účastnících se odborné praxe se studenty oboru Zdravotnický záchranář. Student neuvádí správný zdroj, kde informace získal.

Ve výzkumné části student opět neuvádí, z jaké teoretické opory vycházel. Lze se domnívat, že z díla Průchy (2014), kterého má uvedeného v seznamu použité literatury. V textu však zmíněn není. V seznamu použitých zdrojů se nacházejí Cichá (2006) a Čábalová (2011), v textu nejsou zmíněny.

V diskusi student shrnul zjištěné výsledky, odpověděl na výzkumné otázky a srovnával svá zjištění s jinými zdroji. Lze zde však najít i nepodložená vyjádření, která pravděpodobně vycházejí ze studentových vlastních zkušeností a z rozhovorů se spolužáky. Student ne vždy dokázal oddělit svoji roli výzkumníka (objektivní pohled) od role studenta a vlastně respondenta svého výzkumu (subjektivní pohled).

I nadále se student v diskusi vyjadřuje k předpokladům (jejich potvrzení či vyvrácení), které však nikde dříve neuvedl.

Na s. 48 není správně zpracovaný graf. V legendě jsou čtyři možnosti, ve výsledcích pouze tři.

Závěr je výrazně kvalitnější, než v předchozí verzi práce. I přes to se zde vyskytuje tvrzení: „*Bylo zjištěno, že studenti jsou rádi, pokud jsou v úvodní části praxe vedeni*“. Lze jen doufat, že jde o nepřesné vyjádření autora práce. Studenti totiž musí být po celou dobu své praxe vedeni!

V práci se vyskytují překlepy a chyby.

Student významně přepracoval teoretickou část, diskusi a závěr. Práci nyní doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co je výstupem Vaší práce? Budete Vámi formulované závěry předkládat kompetentním pracovníkům FZS UPa?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 15. 8. 2017

.....
Podpis