



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Význam vztahu klíčového pracovníka

**Autor práce:** Lucie Vaňková

**Studijní program:** B5350 Zdravotně sociální péče

**Studijní obor:** Zdravotně-sociální pracovník

**Akademický rok:** 2016/2017

**Oponent práce:** PhDr. Zdeněk Čermák

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |    |   |    |   |   |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
|   | 1         | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| <b>Teoretický úvod</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                  |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i>                               |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i>                             |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Rozsah</i>   |           | ×  |   |    |   |   |
| <b>Metodika</b>   |           |    |   |    |   |   |
| <i>Cíle práce</i>   |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>     |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>                     |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                        |           | ×  |   |    |   |   |
| <b>Prezentace výsledků</b>                                      |           |    |   |    |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>                                      |           |    |   |    | × |   |
| <i>Přehlednost, jasnost</i>                                     |           |    |   |    | × |   |
| <b>Diskuze</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>                                  |           |    |   | ×  |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> |           |    |   | ×  |   |   |
| <i>Rozsah</i>   |           | ×  |   |    |   |   |
| <b>Závěr</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>                           |           |    |   |    | × |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i>                                |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>                          | ×         |    |   |    |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>                                   |           |    |   |    |   |   |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i>                               |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Stylistika</i>   |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Gramatika</i>  |           | ×  |   |    |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                  |           | ×  |   |    |   |   |

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

Práce Lucie Vaňkové pojednává velmi aktuální téma v kontextu současných proudů ve vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Cíle teoretické i praktické části jsou dle mého názoru adekvátní a v průběhu výzkumu došlo k jejich naplnění. V teoretické části jsou všechny podstatné kapitoly, které se k tématu váží. Absentuje snad jen kapitola o podpoře vzdělávání v oblasti primárního a sekundárního stupně, na kterou podpora studující se SVP na vysokých školách navazuje. Ve výzkumné části autorka prezentuje výsledky svého výzkumu, které hodnotím minimálně za alarmující a to obzvláště v otázkách odkazujících se na informovanost o APUPĚ. Bohužel z výzkumné části se nedozvídáme jaká je vlastně informovanost studentů a to vzhledem k tomu, že autorka nepřekládá žádná kritéria, na jejichž základě by informovanost hodnotila. Konečně zhodnocení autorky „*Prostřednictvím dotazníku jsem zjistila, že informovanost o SPU na Fakultě zdravotnických studií je poměrně příznivá, avšak informovanost o existenci APUPA a možnosti kompenzací SPU je krajně nedostatečná.*“ hodnotím jako obecné tvrzení, které se neodkazuje k žádnému konkrétnímu posuzovacímu nástroji. Ve výzkumu se ovšem objevuje více chyb, není zde například uvedeno, s jakými četnostmi autorka operovala v otázkách s vícečetnými odpověďmi (četnosti se vztahují k odpovědím nebo k respondentům). V metodice není popsána návratnost dotazníku apod.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. **Jakým způsobem byste zvýšila povědomí studentů o akademické poradně pro studenty se specifickými vzdělávacími potřebami?**
2. **Na základě jakých kritérií jste zformulovala Vaše tvrzení o informovanosti studentů?**
3. **S jakými četnostmi jste počítala v otázkách s vícečetnými odpověďmi?**

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**DOBŘE**

Dne: 13. 5. 2017

PhDr. Zdeněk Čermák  
Podpis