



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hromadné ztráty a jejich specifika – třídění raněných
Autor práce: Klára Cvrčková
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: plk. MUDr. Michal Plodr, Ph.D., MBA

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
| | 1 | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | | x | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | | | x | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | x | |
| <i>Rozsah</i> | | | | x | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | | | x | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | x | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | x | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | x | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | | | x |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | | | x | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | x | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | x | |
| <i>Rozsah</i> | | | | | x | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | | x |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | | x |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | | x | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | x | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | | x | |
| <i>Gramatika</i> | | | | | x | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | x | | |



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část

Autorka popisuje hlavní principy medicíny katastrof, klasifikaci mimořádných událostí a katastrof. Dále je popsán integrovaný záchranný systém, a činnosti jednotlivých složek a třídění raněných. Z uvedeného je patrné, že autorka se v problematice orientuje jen povrchně, při tvoření textu využívá více literárních zdrojů, z kterých vkládá dílčí informace, takže výsledný celek je méně přehledný a informace se opakují. Dochází k nejednotnému používání a zaměňování pojmů mimořádná událost, hromadné neštěstí, mimořádná událost s hromadným postižením osob, katastrofa. Uvedené údaje jsou nepřesné a svědčí o vkládání vlastních nepřesných myšlenek do převzatého textu (např.: Kapitola 1.2 Historie medicíny katastrof „První zmínky z historie pochází ze 70. let minulého století“ – tedy z roku 1970?; „První systém, který se začal zabývat tříděním raněných byl systém BATLS“ – to rozhodně není; „Je nutné upozornit, že systém BATLS je vhodný pouze při hromadných ztrátách. Při jednotlivých ztrátách by naopak jenom zdržoval. V těchto případech nemá smysl ho využívat“ – svědčí o nepochopení konceptu BATLS – třídění jednou ze součástí tohoto konceptu.

Z gramatického hlediska autorka zbytečně používá složitá souvětí, v kterých nesprávně používá interpunkční znaménka, nadužíváno je II. stupně přídavných jmen (nejdůležitější, nejurgentnější, nejideálnější, nejefektivnější...), je používáno 1. os. mn. č. místo doporučeného trpného rodu.

Praktická část

Graf. č. 1 znázorňuje pohlaví respondentů, kdy je 48 mužů a 21 žen – dohromady tedy 69 respondentů. Stejně množství respondentů odpovídá v grafu č. 22. V grafu č. 3, 4, 5 jsem součtem všech odpovědí dostal počet 70, stejný počet autorka uvádí u počtu vrácených dotazníků (Pardubický kraj 15, Liberecký kraj 17, Královéhradecký kraj 38 – jaký je tedy skutečný počet respondentů? Graf č. 6 znázorňuje, že 20 respondentů již mělo zkušenost se zásahem u MU. Graf č. 8 vyjadřuje chování záchranářů během MU – jejich součtem však dostávám číslo 21, stejně tak v grafu č. 11.

Diskuze

Autorka na začátku této kapitoly uvádí informace, které mají být v kapitole Metodika (počet respondentů z jednotlivých krajů, složení dotazníku). Dále své výsledky porovnává s obdobnou BP autora z Plzeňského kraje. V některých případech vyvozuje nepodložené závěry, např. se domnívá, že Plzeňský kraj je hůře materiálně a personálně vybavený než kraje, z kterých byly čerpány informace. Chybí informace o nedostatcích studie, což bývá hodnotiteli kladně vnímáno jako schopnost sebereflexe autora identifikovat nedostatky, které zpracování výsledků vždy přináší.

Závěr

Zde shledávám zásadní nesoulad mezi vytyčenými cíli a závěry. V kapitole Cíle práce na str. 1 autorka uvádí, že: „Hlavním cílem je posouzení, zda mají v jednotlivých krajích stejné třídící karty a postupy, kterými se při hromadných neštěstích řídí. Dílčím cílem je zjištění, jestli už se někteří záchranáři setkali s hromadným neštěstím, a tedy nutnost třídít raněné“. V kapitole Závěr je pak uvedeno, že: „Hlavním cílem bylo zjištění, zda zaměstnanci zdravotnické služby (správně zdravotnické záchranné služby) Libereckého, Pardubického a Královéhradeckého kraje již někdy zasahovali na místě mimořádné události.“

Zdroje

Pod číslem 18 je uveden odkaz na zdroj: Hodoval, M... Nikde v textu diskuze jsem nezaznamenal odkaz k této práci, případně porovnání výsledků, což by jistě přispělo k hodnotě zpracovávaných dat.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

**Jak je rozdíl mezi mimořádnou událostí a hromadným neštěstím?
Jaký byl skutečný počet respondentů?**

| | |
|---|------------------|
| Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | nevyhověl |
|---|------------------|

Dne: 26. května 2017.....

Podpis