

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jan Škarytka
Název práce: Aspergerův syndrom a život s ním

Vedoucí práce: PhDr. Jana Křišťálová
Studijní program: Humanitní studia – B 6107
Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003
Rok ukončení studia: 2017
Oponent práce: PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	3
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	2
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autor předložil bakalářskou práci s názvem Aspergerův syndrom a život s ním. Teoretická část je zaměřena na poruchy autistického spektra, jejich výskyt, příčiny, projevy, a to s důrazem na Aspergerův syndrom. Text práce je psán více deskriptivním, popisným až opisným stylem - autor čerpal z velmi omezeného počtu relevantní literatury (čerpáno zejména z publikace K. Thorové, 2006), opsané jsou celé části textu v kap. 1.2 a 1.9. Nejedná se tedy o sumarizaci současných poznatků o Aspergerově syndromu a PAS. V teoretických pasážích práce na mnoha místech autor buď necituje, nebo citace uvádí nesprávně (zejména elektronické zdroje) či nejednotně (velká, malá písmena – např. s. 22).

Na teoretickou část navazuje výzkumné šetření, jehož cílem je shromáždit informace o případě dívky s Aspergerovým syndromem. Domnívám se, že autor z důvodu nedostatečného počtu respondentů i zvolených výzkumných metod (pouze rozhovor s rodiči) nesesbíral taková data, která by umožnila popsat případ v jeho celistvosti včetně všech kontextů. Nedostatky spatřuji také v prezentaci „případové studie“ (rozdělené do dvou kapitol), rušivě působí zařazení obecného popisu nemocí v kap. 3.7.1 a dalšího vysvětlujícího textu uvedeného v kap. 3. 8. Jen těžko můžeme tuto část považovat za případovou studii. V závěru práce postrádám taktéž diskuzi a závěry plynoucí z výzkumného šetření.

Z hlediska úrovně zpracování teoretické a metodologické části považuji právě výzkumnou část práce za oslabující faktor v kontextu celkového hodnocení. I přes výše uvedené výtky bakalářská práce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci a lze ji hodnotit známkou **dobře**.

Otázky pro diskuzi:

- 1) V kap. 2.2 se zabýváte diagnostikou Aspergerova syndromu, ale z textu není zřejmé, na základě jakých metod či postupů je diagnóza stanovena. Jaké jsou tedy diagnostické metody klinických psychologů, které dle Vás „směřují k jednoznačnému závěru“?
- 2) Odůvodněte, proč jste nevyužil širšího množství odborné literatury pro napsání své práce. Doplňte další autory, kteří tuto problematiku zpracovávají.

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	dobře

Dne: 18. dubna 2017

.....PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.....
Podpis oponenta