

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Adam Koutný
Název práce: Tatérství – od vzniku po současnost

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Hájková
Studijní program: Humanitní studia – B 6107
Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003
Rok ukončení studia: 2017
Oponent práce: Mgr. Adriana Sychrová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	3-4
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	2
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Adam Koutný se zabývá historií a současností tetování. Svou pozornost zaměřuje na popis funkcí tetování, které přibližuje rovněž vazbou na odlišné světové lokality (např. Nový Zéland). Snaží se podrobně zachytit smysl tetování a jeho proměny ve vývoji. Teoretická část je logicky koncipovaná, přehledná a přináší zajímavé informace. Autor však čerpá převážně z jednoho zdroje – Rychlík (2005), na který se v textu odkazuje cca 40x (!). To považuji za nedostatek. Jistě mohl čerpat také ze zdrojů dalších, které navíc autor uvádí, bohužel však v omezeném množství.

Cíl empirické části bakalářské práce je poněkud vágně stanoven v jejím úvodu (s. 36) otázkou: Dívá se česká společnost na lidi s tetováním s předsudky? V samotném Úvodu práce je specifikován podrobněji - se zaměřením na oblast trhu práce. Autor stanovuje hypotézy, nikde v textu ale nemá vysvětleny termíny předsudek, trh práce, rovnoprávnost, diskriminace apod., které jsou v daném kontextu nezbytné. Není tedy zřejmé, co chce vlastně zjišťovat a navíc jak? Hypotézy 3 a 4 navíc nemají oporu v otázkách v dotazníku. Autor pak jen v závěru konstatuje, že „...lidé, kteří dosáhli plnoletosti po roce 1989, jsou vůči lidem s tetováním tolerantnější...“ (s. 56). Z čeho tak usuzuje? Považuje autor toleranci a předsudek za totožné pojmy? Dále se sám autor kritizuje za nepoměr počtu vyplněných dotazníků ve skupině osob, které dosáhly plnoletosti před rokem 1989 a osob mladších a vysvětluje jej způsobem šíření dotazníků přes sociální sítě (s. 39). Pokud však autor chtěl obě skupiny početně rovnoměrnější, měl využít také jiný způsob distribuce nikoli se spokojit s pouhým předchozím konstatováním. Jako poslední výtku uvádím, že zcela chybí zpracování individuálního hloubkového rozhovoru (viz Zadání práce). Rozhovor, který autor přepisuje v příloze, nelze v žádném případě považovat za výzkumný – chybí jakékoli vysvětlení, popis, cíl, analýza nebo interpretace, nepřináší žádné podstatné informace. Metodologicky je evidentně nezpracovaný, bez vazby na dotazníkové šetření a není tudíž důvod, aby byl v takové podobě zařazen v bakalářské práci.

Celkově mohu říci, že zpracování výzkumné části bakalářské práce zůstává jen na povrchu a jen dílčí, v některých hypotézách řeší autor spíše své dojmy než statistická data (H3 a H4), chybí zpracování kvalitativní části výzkumu.

Udělují proto známku dobře a doporučuji pečlivou přípravu na obhajobu.

Otázky pro diskusi:

Zodpovězte připomínky a otázky z hodnocení bakalářské práce v předchozím odstavci.

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	dobře

Dne: 5. 5. 2017

.....
Podpis oponenta