

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Adam Koutný
Název práce: Tatérství – od vzniku po současnost

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Hájková
Studijní program: Humanitní studia – B 6107
Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003
Rok ukončení studia: 2017

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3-4
Odborná úroveň zpracování tématu	2-3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	3-4
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	1-2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	3-4
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-3
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1

Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	1-2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková a terminologická úroveň práce	1-2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Adam Koutný předložil bakalářskou práci na téma Tatérství – od vzniku po současnost. Práce je logicky stavěná, obsahuje formální náležitosti kladené na závěrečné práce. Vyzdvihuje samostatnost studenta při jejím zpracování a „zapálení“ pro dané téma, což se obojí výrazně kladně projevilo na kvalitě teoretické části práce. Rozsah práce je 62 stran + přílohy. Teoretická část práce se zabývá významem pojmu tetování, předkládá nejstarší nalezená tetování a popisuje jednotlivé funkce a smysly tetování. Druhá část teoretické části se zabývá historií a současností tetování v různých světových lokalitách (např. Nový Zéland, Marshallovy ostrovy, Evropa). Převážná část teoretické práce pochází z jednoho zdroje (Rychlík 2005), přestože student měl možnost čerpat i z jiných zdrojů.

Empirická část byla zpracována na základě kvantitativního výzkumu za pomoci dotazníkového šetření. Student si stanovil za cíl svého výzkumu zjistit, *zda se česká společnost dívá na lidi s tetováním s předsudky*, avšak v úvodu samotné práce je proklamováno, že provedený výzkum bude zaměřen na oblast trhu práce. Student pracoval s poměrně velkým vzorkem respondentů (709), avšak z důvodu, že výzkum prováděl pouze elektronicky, tak se k dotazníku dostaly pouze některé věkové kategorie (kategorie nad 50 let se dotazníkového šetření téměř nezúčastnila – pouze 84 respondentů). Autor stanovil 5 hypotéz. Bohužel hypotézy H3 a H4, H5 nelze, z důvodu nerovnosti v počtu respondentů v jednotlivých kategoriích (plnoletost před rokem 89 / po roce 89, muž / žena), ověřit, navíc se k těmto hypotézám neváže žádná položka v dotazníku. Další nesrovnalost vidím u vyhodnocení položky 3b (Způsobilo Vám někdy nějaký problém to, že máte na svém těle tetování?) a 4b (Setkal/a jste se někdy přímo s negativní reakcí okolí na Vaše tetování?). Zatímco u položky 3b 393 respondentů odpovědělo, že jim tetování žádný problém nezpůsobilo, tak u položky 4b 254 respondentů uvedlo, že okolí vyjádřilo negativní reakci na jejich tetování. Student s tímto rozparem při analýze výsledků vůbec nepracoval a k jednotlivým položkám přistupoval jako k jednotlivinám nikoli jako k celku. Poslední, ale závažnou výtkou k empirické části práce je zpracování hloubkového rozhovoru, které v práci zcela chybí (viz. Zadání práce). Autor v závěru práce sice uvádí doslovně přepsaný rozhovor, který však není výzkumný - chybí popis, cíl, interpretace, ... a navíc není provázán s předchozím dotazníkovým šetřením. Zpracovaná empirická část nepřináší žádná zjištění, informace v ní uvedené jsou tendenční a autor se v ní opírá spíše o své názory než o faktická data. Chybí kvalitativní část výzkumu.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení velmi slabá dobře a doporučuji pečlivou přípravu na obhajobu.

Otázky pro diskusi:

1. Vysvětlíte výběr informanta, který podal velmi zkreslené informace.
2. Vyjádřete se k nesrovnalostem, ke kterým došlo v rámci interpretaci dat.

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	DOBŘE

Dne: 4. 5. 2017

.....

Podpis vedoucího