

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta bakalářské práce*

**Autor práce:** Andrea Hlubučková  
**Název práce:** Marihuana „nejen“ droga současné doby

**Vedoucí práce:** Mgr. Lucie Hájková  
**Studijní program:** Humanitní studia – B 6107  
**Studijní obor:** Humanitní studia – 6107R003  
**Rok ukončení studia:** 2017  
**Oponent práce:** Ing. Jaroslav Myslivec, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	2
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	3
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce na téma „Marihuana „nejen“ droga současné doby“ se zabývá zejména možnými léčebnými účinky marihuany. V teoretické části jsou popsány základní pojmy, historie, problematika legalizace a zejména negativní i možné pozitivní (léčebné) účinky marihuany. Právě při zhodnocení léčivých účinků marihuany autorka možná až moc nekriticky přejímá nepříliš podložené názory z různých zdrojů. Např. na str. 27 s odvoláním na knihu Backese uvádí „*Dle dosavadních vědeckých studií by konopí mělo vyléčit většinu druhů rakoviny a funguje také jako léčba rakovinotvorných nádorů*“. Těžko říct, zda se autorka jen špatně vyjádřila (třeba jde jen o to, že konopí může pomáhat při překonávání nepříjemných vedlejších účinků chemoterapie, o čemž autorka pojednává v předchozích větách), ale tvrzení o léčení rakoviny je značně odvážné a sporné (možná by stálo za to, uvést ty vědecké studie, které to tvrdí). Například Cancer Research UK uvádí „*But claims that this body of preclinical research is solid “proof” that cannabis or cannabinoids can cure cancer is highly misleading to patients and their families, and builds a false picture of the state of progress in this area.*“ nebo „*At the moment, there simply isn't enough evidence to prove that cannabinoids – whether natural or synthetic – works to treat cancer in patients, although research is ongoing. And there's certainly no evidence that 'street' cannabis can treat cancer.*“ (Arney, Kat. *Cannabis, cannabinoids and cancer – the evidence so far*. Cancer Research UK. 2012). Prestižní vědecký časopis Nature vydal v roce 2015 supplement *Cannabis* (vol. 525, no. 7570), který se celý zabývá různými aspekty ohledně marihuany a to včetně léčivých účinků. Očekával bych, že autorka bude čerpat spíše ze zdrojů tohoto typu než z populárních knížek vydaných v nakladatelstvích, která s vědou nemají příliš společného.

V této souvislosti si dovoluji ještě jednu poznámku: autorka se s určitým despektem vyjadřuje o tzv. „farmaceutizaci“ konopí, tedy o prodeji konopných přípravků v lékárnách. Pokud ale „farmaceutizace“ znamená, že přípravky byly řádně otestovány včetně případných nežádoucích vedlejších účinků a jsou podávány pod odborným dohledem (což se o podomácku vyrobených přípravcích říci většinou nedá), vidím to jako pozitivum.

Praktická část se pomocí dotazníkového šetření snaží prozkoumat vnímání marihuany v současné době. Za drobné výhrady je možné označit chybějící popisky proměnných a symbolů u vzorců a hypotéz (str. 47), nepříliš logické používání grafů (často jsou využívány koláčové grafy, které jen mírně zpřehlední podávanou informaci (např. pohlaví respondentů na str. 36), ale v případě věku respondentů (str. 37), kde by byl třeba sloupcový graf velmi vhodný, je použita nepříliš přehledná tabulka) nebo pojmání věku jako kategoriální veličiny při testu třetí hypotézy (str. 50-52). Hypotézy jsou jinak otestovány správně a i jejich vyhodnocení je v pořádku (až na jednu výjimku – viz otázky pro diskusi níže). Za poněkud závažnější problém považuji, že autorka na stranách 54 až 57 zobecňuje závěry svého výzkumného šetření na „českou společnost“ (či „současnou společnost“), ale vzorek, který zkoumá, není rozhodně reprezentativním vzorkem „české společnosti“ (viz způsob jeho pořízení na str. 34 i struktura pohlaví, věku, vzdělání a statusu na stranách 36 až 38). Základní soubor by se možná dal charakterizovat jako „uživatelé sociálních sítí v ČR se zájmem o danou problematiku“, ale určitě ne jako „česká společnost“.

Práci by také prospěla důkladnější závěrečná revize textu – některé věty nedávají příliš smysl a čtenář se musí domýšlet, co chtěla autorka říci. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako dobrou.

## Otázky pro diskusi:

1. Na straně 29 uvádíte „*Konopí je velice vzácná rostlina, jelikož se nedá synteticky nahradit a také ji nelze patentovat a v tom pravděpodobně může vidět farmaceutický průmysl velkou konkurenci.*“ Různé kanabinoidy ale syntetizovány byly (třeba CBD

různými týmy – např. Kobayashi, Y.; Takeuchi, A.; Wang, YG. *Synthesis of cannabidiols via alkenylation of cyclohexenyl monoacetate*. *Organic Letters*, 2006, vol. 8, no. 13, pp. 2699-2702.) a používají se i syntetické kanabinoidy. Z čeho usuzujete, že konopí nelze synteticky nahradit?

Také argumentace nemožností patentování mi přijde nesmyslná. Existuje řada způsobů, jak dané látky patentovat (patentovat se dá syntetická účinnější alternativa, způsob získání látky apod.). Dle mého soudu farmaceutické firmy v konopí spíše mohou vidět velkou příležitost než konkurenci (i proto se i přes legislativní překážky do výzkumu v této oblasti investuje).

2. Na str. 48 zamítáte hypotézu (hypotéza č. 1), že by vzdělání mělo vliv na informovanost o vytvoření fyzické závislosti na marihuaně, ale v rozporu s tím na str. 55 tvrdíte, že „*ve výzkumu se potvrdilo, že lidé s nižším vzděláním jsou v tomto ohledu informovanější*“. Jak si to vysvětlujete?

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	<b>dobře</b>

Dne: 7. 5. 2017

.....  
Podpis oponenta