

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek vedoucího bakalářské práce*

**Autor práce:** Šárka Hauptová  
**Název práce:** Fenomén školní nekázně na základních a středních školách

**Vedoucí práce:** PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.  
**Studijní program:** Humanitní studia – B 6107  
**Studijní obor:** Humanitní studia – 6107R003  
**Rok ukončení studia:** 2017

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	<b>1</b>
Odborná úroveň zpracování tématu	<b>2</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>2</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<b>1</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	<b>2</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	<b>1</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	<b>1</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>2</b>
Odborný přínos	<b>2</b>
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	<b>1</b>
Využití konzultací s vedoucím práce	<b>1</b>
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	<b>2</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>2</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	<b>2</b>

<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	<b>2</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	<b>1</b>
Jazyková a terminologická úroveň práce	<b>2</b>

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Autorka předložila bakalářskou práci s názvem *Fenomén školní nekázně na základních a středních školách*. Teoretická část má spíše popisný charakter, některé kapitoly by zasloužily důkladnější zpracování – např. v kap. 2.3 Prevence a řešení nekázně – zde chybí výchovná opatření a další možná řešení přestupků ve škole. V praktické části autorka provedla pomocí dotazníkového šetření výzkum v problematice neukázněného chování ve školách na poměrně velkém vzorku (škoda, že nikde neuvádí celkový počet respondentů). Z metodologického hlediska autorka prokázala schopnost získat potřebná data a vyhodnotit je. Prezentované výsledky jsou místy méně přehledné (u některých grafů není zřejmé, na co se autorka v dotazníku respondentů ptala). Autorka získala velké množství dat, která by zasloužila hlubší analýzu i kvalitnější interpretaci. K formální stránce práce mám jen několik připomínek - způsob práce se zdroji a odkazování je místy nejednotné, kapitola diskuze má chybné řazení před interpretaci výsledků a taktéž obsahově neodpovídá svému názvu.

Přes výše zmíněné nedostatky je třeba konstatovat, že studentka pracovala nesmírně motivovaně, pilně a měla zájem na maximálním výsledku, což je velice nutné do celkového výsledku zahrnout. Bakalářská práce Šárky Hauptové splňuje požadavky kladené na závěrečné práce v bakalářském studijním programu a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

### **Otázky pro diskuzi:**

- 1) Jaké nové, popř. neočekávané výsledky Vaše práce přinesla?
- 2) Jaké je podle Vás využití výsledků bakalářské práce?

<b>Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce</b>	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	<b>velmi dobře</b>

Dne: 5. května 2017

.....PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.....  
Podpis vedoucího práce