

Katedra sociálních věd

Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

TÉMA: SPOKOJENÍ SENIOŘI V DOMOVĚ DŮCHODCŮ NEBO OBĚTI SVÝCH OSUDŮ?

AUTOR: Lucie PICOVÁ

VEDOUČÍ DP: Mgr. Tomáš Samek, M.A., Ph.D.

OPONENT DP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

Práce studenty Lucie Pichové se zabývá tématem antropologie stárnutí, a to konkrétně se zaměřením na roli jedinců a instituce v případě domova důchodců (domova pro seniory). Autorka se rozhodla zcela legitimně podívat na tuto problematiku perspektivou totální instituce od Goffmana a hlavní analytickou metodou se jí stala analýza agency ze tří hledisek – rozhodování seniorů, volného času a duchovní péče.

Práce má čtyři hlavní části. V první, metodické části obzvláště oceňuji část věnovanou pozicionalitě. Také pozitivně kvituji rozsáhlejší textové úseky, tedy že autorka text nekouskuje do krátkých kapitol. To je patrné obzvláště v kapitole třetí.

Celá druhá kapitola se věnuje charakteristice domova důchodců, popisem nástrojů, insitucí a asociací v celém tématu zapojených. I zde autorka propojuje teorii s praxí, tedy s informacemi z výzkumu samotného (rozhovory, pozorování apod.). Občas se však její interpretace získaných dat zdá poněkud násilná až zbytečná. Naopak některé pasáže jsou jen přehledem citací a téměř bez jejich vzájemného propojení autorkou. Např. na str. 33-34 jsou snad jen dvě věty autorčiny, zbytek jsou jen citace, obdobně na s. 39 autorka ukončuje subkapitulu odkazem na paragraf, jehož obsah zůstává čtenáři skryt a vystává tak otázka, proč tam tato zmínka vůbec je.

Poslední kapitola věnovaným různým pohledům na agency seniorů ve zvoleném domově důchodců je kvalitním textem, založeným na dlouhodobém terénním výzkumu. Přesto z práce získávám pocit, že je po stránce popisné a výzkumné kvalitní, ale ve schopnosti rozumět „zhuštěnému popisu“ je výrazně slabší.

Po formální stránce je práce velmi zdařilá. Přestože se zde nachází několik přehmatů gramatických, stylistických a jiných (např. „standarty“ na s. 40-41, či konstatování, že „domov je institucí“ – s. 83), je po jazykové stránce velmi kvalitní prací. Oceňuji konzistentní a ucelené texty. Považuji ale za zcela nevhodné, aby byla u diplomové práce za citovaný zdroj uváděná Wikipedie, navíc v tak velkém rozsahu. Navíc citované informace lze získat z mnohem reprezentativnějších zdrojů, než je tento; agency je termín úzce spjatý s antropologií a rozhodně není na místě jej citovat z Wikipedie (s. 11). Tento fakt znehodnotil práci hned v začátku, přestože její celý obsah je víceméně kvalitní. V seznamu literatury je uvedeno právě 20 titulů, z toho mnohé nejsou opravdu odbornými knihami. Knihy Hendla či obou Soukupů jsou spíše učebnice. Od magisterské diplomové práce bych očekával reprezentativnější soubor použité literatury, obzvláště, když je dostupná, a to částečně i v univerzitní knihovně.

Celkově práci hodnotím velmi dobře a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Horálek', with a long horizontal stroke extending to the right.

V Pardubicích dne 19.5.2017

PhDr. Adam Horálek, Ph.D.