

Posudek bakalářské práce (z pohledu oponenta)

téma: **Mediální obraz uprchlíků**

autor: **Nikola Koutová**

vedoucí: **Mgr. Tomáš Retka**

Nikola Koutová se ve své práci zaměřila na analýzu příspěvků na FB týkající se uprchlíků, prostřednictvím obsahové analýzy diskusí shromážděných během jednoho měsíce pod jednou předem zvolenou FB stránkou (Imigranty v ČR nechceme) sleduje způsob vytváření stereotypů. Téma si vybrala velice aktuální, navíc bakalářskou práci vnímá jako počátek výzkumu, který by dále mohl sledovat, jak téma uprchlíků využijí politické strany ve svých předvolebních kampaních. Z práce číší studentčino skutečné velké zaujetí tématem a schopnost o tématu a mechanismech vytváření stereotypů kriticky přemýšlet.

Práce je přehledně strukturována, ovšem současně je (jak již není zrovna obvyklé) rozdělena na dvě části – teoretickou (kapitoly 1.-3.) a praktickou (kapitoly 4.-6.). Důvodem je pravděpodobně volba metod: pracuje s kvantitativními metodami, pomocí obsahové analýzy kóduje reakce pod vybranými články a celou analýzu zpracovává i graficky. Přesto by lepší vzájemné propojení jednotlivých částí výsledné podobě práce prospělo. Takto působí jako dvě samostatná dílka v jednom. Především považuji za nešikovné, že se až na s. 30 dozvídáme, jaké si autorka klade výzkumné otázky („1. Pracují sledovaná média se stereotypními představami o uprchlících? a 2. Jaké stereotypy týkající se uprchlíků se ve sledovaných médiích objevují?“).

Samotný výzkum probíhal v měsíci únoru 2017, tedy měsíc před odevzdáním BP. Patrně to je důvodem, proč je práce tolik zatížena překlepy a chybami (řádově 50-100 v celé práci). Jedná se o velkou škálu chyb – od drobných překlepů přes slova navíc a naopak slova chybějící, po chybné vazby, užití nevhodných předložek apod.¹ Kromě toho se setkáme i se zjednodušením problému, téměř generalizací v kombinaci s dalšími chybami, když autorka např. tvrdí, že příslušníci starší generace neprošli mediální osvětou, a tudíž „si utvářejí svůj vlastní názor na informace, které jim poskytnou média“ (s. 27).

Na druhé straně musíme ocenit pečlivou práci se zdroji – studentka většinou důsledně odkazuje a její data je možné spolehlivě dohledat. Odborné literatury přečetla skutečně velké množství a volba pramenů je, zdá se, relevantní. Její teoretická příprava je z mého úhlu pohledu na velmi dobré úrovni. Poznámkový aparát užívá především pro uvedení dalších odkazů především na webové stránky. Studentka

¹ Např. na s. 17 užívá spojení „vyjádření pocitu k příspěvku“ (namísto „z příspěvku“ nebo „postoje k příspěvku“), „Komentáře jsou naše zpětná vazba na příspěvky, které názory na příspěvky, které komentujeme. Je to tedy zpětná vazba na naše příspěvky.“ (s. 20 – zvýraznění autorka posudku), věnovat se k muslimům (namísto věnovat se muslimům – s. 29), obsahovou analýzu provedla „na [webové] stránce“ (tedy na čem – místo čeho, s. 33), s nebezpečím spojených s islámem (s. 35), „Obsah nadpisu ...je podobný s tím, který...“ (správně podobný čemu nebo shodný s čím – s. 38), „police“ namísto policie (s. 37) a „jak s uprchlíky vynaložit“ (namísto naložit – tamtéž), častá je chyba ve zvrtném zájmenu (je navíc nebo chybí – např. „že se lidé dospějí až k takovému extrémnímu názoru“ a „že s tímto způsobem dostanou migranti k penězům“ (oboje s. 40) atd.

zdrojům rozumí, dokáže s nimi inovativním způsobem pracovat, pouze občas dochází k chybným vyjádřením, které jsou spíše následkem nepozornosti a absence kontroly. Např. došlo k záměně slova grafické znázornění a grafika, „podle grafiky, kterou vytvořilo Švédsko“ jsou cílovou destinací migrantů státy Německo a následně Švédsko (s. 28).

Jak je pečlivě zpracována část teoretická, tak je – řekla bych – místy (spíše v detailech) odbytá část věnovaná interpretaci výsledků. Zde se studentka dopouští proklamativních a nepodložených závěrů, které nemá vyargumentované, např. o uprchlících se dozvídáme: „Jsou označováni jako ekonomičtí migranti. ... Tohoto argumentu také využívají vlivné osobnosti podobně jako o uprchlících jako hrozbě.“ – zde by bylo vhodné uvést příklady vlivných osobností a jejich vyjádření o uprchlících. V závěru se dokonce setkáváme s doslovným opakováním skoro celého odstavce, tyto věty jsou vloženy krátce po sobě dvakrát: „*Se stereotypy, které utvářejí média, souvisí přímo i to, co si z nich berou jednotlivci. Již v průběhu práce jsem zmiňovala, že média nám pomáhají utvářet názory. Toho si můžeme i všimnout právě u analýzy komentářů. Většina z těch, co komentovali článek, se vyjadřovali velmi negativně občas až velmi sprostě. Používali velmi hanlivá slova, která spojovali s uprchlíky*“ (s. 50 i 51).

Navzdory uvedeným výtkám však práce celkově splňuje požadavky kladené na BP, studentka prokázala, že je schopna výzkum naplánovat, odborně se na něj připravit, zrealizovat a podat o něm ucelenou zprávu. Projevila vlastní zaujetí tématem, jen si pravděpodobně chybně rozvrhla časový plán, kvůli kterému je práce zatížena mnoha chybami.

Závěr: Předloženou BP doporučuji k obhajobě a především vzhledem k množství jazykových a dalších formálních chyb navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

Mgr. Lada Viková



V Pardubicích dne 15. 5. 2017