

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce: Martina Růžičková**

**Studijní obor: AJOP**

**Název práce: Sentence Adverbials in Written Academic Discourse**

**Akademický rok: 2016/17**

**Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, PhD**

**Oponent práce: Mgr. Eva Nováková**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>1</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>2</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>2</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem BP je analyzovat vybrané typy příslovečných určení v akademických textech, které produkují rodilí i nerodilí mluvčí angličtiny. Práci otevírá přehledně strukturovaná teoretická část charakterizující kategorie tzv. *disjuncts* a *conjuncts*. Diplomandce se přitom daří zohledňovat fakt, že v různých gramatikách jsou tyto kategorizace pojaty různě a adverbialie mohou spadat do různých sémanto-syntaktických tříd; pro účely praktické analýzy proto zavádí vlastní klasifikaci a pro určování sémanticky sporných případů definuje konkrétní metodologické postupy (přítomnost čárky, větná modifikace apod.).

Jediný problematický aspekt teoretické části se týká formální úpravy: v některých pasážích (např. s. 17, 18, 23) chybějí odkazy ke zdrojům, a není tudíž jasné, kdy diplomandka parafrázuje použitou literaturu a kdy prezentuje své vlastní myšlenky.

Praktická část je založená na reprezentativním vzorku textů jednoho textového typu (*academic paper*) a, jak je řečeno výše, opírá se o jasně stanovenou metodologii. Ze stránky argumentační i stylistické je analýza adekvátně zpracovaná a diplomandka předkládá i stručnou kvalitativní interpretaci zjištěných dat (tj. vysvětluje možné motivace autorů pro nakládání s adverbialii). S ohledem na formální strukturu této části není příliš obratné, že příklady nejsou průběžně číslovány a některé z nich nejsou přímo v textu uvedeny vůbec, tudíž čtenář listuje do přílohy a zpět. Jelikož se všech šest analyzovaných textů odlišuje pouze písmeny A–F, není z analýzy dobře patrné, jestli se právě hovoří o textu rodilého, nebo nerodilého mluvčího. V této souvislosti postrádám také podrobnější popis zvolených textů. Z bibliografických údajů lze odvodit, že texty nerodilých mluvčích jsou kvalifikační práce VŠ, u zbylých tří bych nicméně uvítala alespoň informaci o žánru (přírodní/humanitní/ekonomické vědy?). U textů rodilých mluvčích navíc chybí informace, zda se jedná také o studentské práce (a můžeme tedy očekávat podobnou úroveň akademické „vypsanosti“ jako u nerodilých pregraduálních studentů), nebo o práce etablovaných akademiků, které procházely proofreadingem a ediční jazykovou úpravou.

### Doplňující otázky k obsahu:

- (1) Jak se (ne)potvrdily hypotézy stanovené v úvodu práce (s. 11–12)?
- (2) Jedním z kritérií pro zařazení adverbialie mezi *disjuncts/conjuncts* byla i přítomnost čárky. Jaká je ve srovnání s češtinou funkce čárky v anglické gramatice a stylistice?
- (3) U příslovečných určení postoje (s. 23) uvádíte, že jejich sémantická klasifikace je velmi subjektivní a závislá na „vkusu a vnímání každého mluvčího“. Týká se tato okolnost jen této skupiny adverbialii, nebo i dalších?
- (4) Na s. 25 je pojem *registr* ztotožněn s mírou formálnosti. Z jakého zdroje tato informace pochází? Existují i jiná pojetí registru?
- (5) Jak se větná příslovečná určení podílejí na utváření koheze a koherence textu?
- (6) Podle tvrzení na s. 31 může pozice kontrastivního adverbialie záviset na cítění autora a stavbě promluvy. Jaké faktory mohou o jejich umístění ve větě ještě rozhodovat?
- (7) V kap. 5.2.2 uvádíte, že autoři akademických textů se vyhýbají příslovečným určením postoje, aby zachovali objektivní vyznění textu. Mohou pro nízkou distribuci existovat i jiné pragmatické důvody než autorská zdrženlivost?
- (8) Používali nerodilí mluvčí v korpusu příslovečná určení vždy gramaticky a stylově adekvátně, nebo se objevily i příklady nesprávné/nefunkční?
- (9) V závěrečném kvantitativním souhrnu vykazují největší nepoměr u rodilých/nerodilých mluvčích *additive* (7:32) a *contrastive* (34:21) *conjuncts*. Jaká možná vysvětlení se pro takový výsledek nabízejí?

### V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e \*

(možnosti klasifikace – výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 10. 5. 2017

.....  
Eva Nováková  
Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte