

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Martina Růžičková
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Sentence Adverbials in Written Academic Discourse
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část je zpracována systematicky a přehledně, ovšem je třeba vytknout použití velice omezeného počtu zdrojů odborné literatury

- v praktické části autorka po uvedení souhrnných kvantitativních výsledků uvádí příklady jednotlivých kategorií a snaží se též hledat důvody (a) pro rozdíly v používání konkrétních větných příslovečných určení rodilými a nerodilými mluvčími, (b) rozdílnou frekvenci užití konjunktů a disjunktů i jejich sémantických podkategorií. Celkově je tato část zpracována pečlivě, ovšem je třeba uvést, že závěr není závěrem, ale anglických resumé

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce s výjimkou připomínek uvedených výše (omezený počet zdrojů v bibliografii a absence závěru)

- jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, i když v anglické části se vyskytují převážně drobnější chyby a překlepy (např. *the adverbials often use for this purpose are ..., there were many cases were the adverbial was followed ..., the category used the most by the Czech authors ii contrastive conjuncts ...*), včetně bibliografie a citací v textu (*Aarts, Bas, and McMahan, Bass et al. (2006), (Bass, 2006, p. 261)*)

v českém resumé jsou ale závažné chyby pravopisné (např. *a dále byly systematicky vybrány všechny větné příslovečné určení, naopak české teze obsahovali, některé výsledky byli neočekávané*) i terminologické (*příslovečná fráze (např. na druhou stranu), tři z těchto tezí byly napsány českými autory*)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Pro stanovení frekvence použití vybraných konstrukcí (viz str. 45) je třeba volit přepočítání na slova, nikoli strany, např. počet výskytů na sto slov. Jak by vypadaly rozdíly mezi autory přepočítané podle tohoto kritéria?

Proč autorka zařadila výraz „*in other words*“ do kategorie konjunktů důsledkových (2.1.4) a apozitivních (2.1.6)? Pokud to byl záměr, jaké kritérium následně použila k tomu, aby tyto dvě funkce odlišila?

Z analýzy vyplývá, že kvantitativní rozdíly ve frekvenci užití mezi rodilými a nerodilými mluvčími jsou (až na dvě kategorie) zanedbatelné. Ovšem podstatné rozdíly lze očekávat v rejstříku struktur v jednotlivých kategoriích. Jaké jsou frekvenční seznamy a repertoár prostředků u těchto dvou skupin?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře

Dne: 15. května 2017

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte