

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Markéta Dančová  
**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi  
**Název práce:** Word Order Irregularities and Sentence Patterns in Master Yoda's Speech  
**Akademický rok:** 2016/2017  
**Vedoucí práce:** PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.  
**Oponent práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>1</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>1</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>2</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>2</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- autorka zpracovala teoretickou část velice pečlivě za použití celkem odpovídajícího počtu zdrojů odborné literatury, s ohledem na následně analyzovaný text stručně popsala zásady nepříznačového pořádku slov v anglické větě a podrobně se poté věnovala jednotlivým kategoriím příznačového pořádku slov a typům elipsy; v některých částech lze vytknout snad jen nedostatečné propojení jednotlivých částí

- praktická část představuje podrobnou diskusi jednotlivých výskytů oznamovacích vět v řeči postavy mistra Yody

- velice oceňuji, jakým způsobem se autorka snaží jednotlivé struktury kategorizovat a vztahovat je k typům příznačového pořádku slov ve standardní angličtině, i když by bylo možné s některými určeními polemizovat (např. věta 23 není identická s interpretací a) věty 22; proč není věta 26 v kategorii Yodova inverze, když lexikální sloveso předchází podmět a sloveso pomocné; věta 48 není specifickou strukturou, neboť i ve standardní angličtině je „split noun phrase“ celkem běžným jevem)
- na str. 24 a 25 autorka píše, že jsou analyzovány jednotlivé klauze, nikoli výpovědi jako celek, ovšem již nikde neuvádí odpovídající počty (jen podíl výpovědí: 89 / 84); z toho dále vyplývá, že není jasné, k jakému číslu jsou vztahována procentuální vyjádření na str. 39 a 40
- shrnutí kvantitativní analýzy je uvedeno právě na str. 39 a 40, ale pouze v textu, nikoli souhrnně ve formě přehledné tabulky, což čtenáři komplikuje se v číslech orientovat

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce s výjimkou bibliografických citací v textu, kdy autorka užívá pouze první jméno autora ve všech případech, i když se jedná o kolektivní práci (Biber et al., Dušková et al., Huddleston & Pullum, Quirk et al.)

- jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, i když se vyskytují drobnější chyby a překlepy (např. str. 9 – *author which*; str. 19 – *why some normal obligatory elements of a grammatical sentence is missing*; str. 24 – *utterances ... was deleted*)

## Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Předpokládám, že studentka předloží přehlednou tabulku procentuálních poměrů mezi výskytů jednotlivých struktur přepočítanou na počet klauzí (viz výše).

Jaká jsou přesná kritéria pro rozhodnutí, zda jde o „inversion“ a kdy „fronting“ (např. u vět 16 a 17)?

Jak autorka postupovala při posuzování příslovečného určení umístěného na začátek věty? Kdy jde o funkci emfatickou a kdy kohezní?

## Výsledná klasifikace\*

(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

**velmi dobře**

Dne: 15. května 2017

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte