

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michaela Procházková

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Listening in English Classes: Learners' Perspective

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Marek Vít

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	4
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	3
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	4
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Z jazykového hlediska hodnotím práci jako nedostatečnou především z důvodu koheze a koherence. Je pravděpodobné, že se autorka v dané oblasti orientuje a základním pojmům rozumí, nicméně způsob, jakým toto podává, značně ztěžuje čtenáři porozumění. Chybí zde často logická návaznost mezi větami, odstavci i kapitolami. Styl je místy spíše neformální a text navíc obsahuje množství gramatických a lexikálních chyb (např. determinace podstatných jmen, shoda podmětu s přísudkem, kolokace apod.) Orientace v textu je obtížnější i z dalších důvodů, jako např. neustálé opakování celého názvu dokumentu *Framework Education Programme for Basic Education* – na str. 11 je takto v celém znění zmíněn sedmkrát.

Práce s některými zdroji je také neuspokojující. Osm stran práce (str. 16-24) obsahuje pouhý výtah z CEFR. Informace v této kapitole jdou ve stejném sledu, jako ve zdroji. Autorka navíc není konzistentní v odkazování na čísla stránek tohoto dokumentu.

Co se týče výzkumného šetření, v práci není vysvětleno, z jakého důvodu se autorka v dotazníku ptá právě na tyto otázky. O relevanci některých z nich by se jistě dalo polemizovat. Navíc nevíme, zda v uvedených třídách žáci s učitelem vůbec poslechová cvičení dělají, jaký typ poslechu dělají apod. Nejeví se mi tedy smysluplné zkoumat názory dětí na něco, když nevím, zda a v jaké podobě se s danou věcí setkávají.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
--	------------------

Dne: 18. 5. 2017

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek