

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Veronika Krádllová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Learner-Centeredness in Lower-Secondary English Classes

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	3
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi aktuální téma přístupu k výuce orientovaného na studenta. Po rozsahové i obsahové stránce práce splňuje požadavky na tento typ prací kladené.

V teoretické části se autorce podařilo celkem uspokojivě postihnout danou problematiku. Objevují se zde určité nejasnosti, např. když autorka na s. 40 zmiňuje, že „*learning strategies seem to be especially applicable to learning grammar*“ – tento názor by bylo potřeba více vysvětlit. Nepřehledně působí i odkaz na podobnost metod a přístupů v ELT s principy přístupu zaměřeného na žáka v kapitole 1.3., když tyto principy jsou diskutovány až v následující kapitole. V této části také postrádám jasné shrnutí L-C principů. Celá tato část práce je nicméně poměrně dobrým základem pro realizaci výzkumu popsaného v praktické části.

Praktická část logicky navazuje na část teoretickou. Autorka představila svůj výzkum a podařilo se jí dobře interpretovat data z výzkumu. Pouze bych chtěla zmínit, že v praktické části se zcela nově objevují termíny deduktivní a induktivní přístup bez zjevného ukotvení této problematiky v teoretické části. Dále autorka mísí zúžené pojetí diferenciaci (pouze na výběr strategií a aktivit odpovídajících učebnímu stylu) s tím, že gramatika má být vyučována komunikativně – což není nikde ukotveno v teoretické části. Praktická část působí neukončeným dojmem, chybí jeho závěrečné shrnutí.

Styl psaní i jazyková stránka práce odpovídá formální povaze tohoto typu práce. V práci se objevuje poměrně velké množství překlepů a drobných chyb, které však nebrání v celkovém porozumění. (např. s. 11 – opportunities to discovers, s. 28 – allows learners with opportunities). Práce s odbornou literaturou i její rozsah také odpovídá tomuto typu práce. Z pohledu formálního zpracování se mi jeví, že se autorka až příliš opírá o přímé citace, její text tak někdy působí nesourodě. Drobným nedostatkem jsou chybějící zdroje v textu, např. na s. 40 u odkazu na VAKR model. Největším nedostatkem ve formálním zpracování je absence čísel stránek u většiny parafrázovaného textu. Dále bych upozornila na chybné číslování v obsahu práce, kdy se kapitoly od závěru již nečíslují.

Otázky k obhajobě:

1. Can you name some of the demands that are put on the learner in a learner-centered classroom?
2. Have you ever seen the National Education Programme? (p. 30)
3. Can you give an example of the external restriction that regulates what a teacher needs to do? (p. 29)
4. How would a full implementation of learner-centered approach in a language classroom look like?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	
---	--

(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	
---	--

	Velmi dobře
--	--------------------

Dne:

.....

Podpis oponenta

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte