

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Kateřina Fundová

Studijní obor: AJSP

Název práce: Relationships between father and Son in Miller's *Death of a Salesman*

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	1
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	1
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	1
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2-3
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1-2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce má kvalitně zpracovaný dobový historický (vzhledem k námětu hry převážně hospodářský) kontext. Analýza hry je velmi pečlivě zpracovaná, vhodně opřena o kritické zdroje, argumenty jsou přesvědčivé. Ačkoliv Millerova hra patří k často diskutovaným dílům, studentce se daří najít originální úhel pohledu, zajímavé je pojednání o Willyho pohrdání fyzickou prací, jeho nedůvěryhodnosti, ad. Analýza je vhodně zasazena do dobových souvislostí uvedených v první kapitole. Sekundární zdroje jsou rozsáhlé, dobře zvolené a kvalitně zpracované. Práce má některé formální nedostatky, především nepoužívá požadovanou citační normu Chicago (footnotes and bibliography) a není konsistentní v užívání kurzívy pro název díla.

Podněty k obhajobě:

-

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Výborně mínus
--	---------------

Dne: 12.5. 2017

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek