

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh zvýšení propustnosti příměstské trati zkrácením cestovních dob příměstských vlaků

Autor práce: Bc. Lukáš Richter

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Diplomant stanovil téma po konzultaci s pracovníky SŽDC a s nimi také své návrhy konzultoval. Konzultace s vedoucím práce probíhaly spíše korespondenčně a narázově. Vzhledem k časové tísní, do níž se student v závěru dostal, byly poslední části a formální úprava dopracovány samostatně, bez možnosti konzultace s vedoucím práce. Pozitivně je třeba hodnotit rešeršní část, jejíž zpracování předcházelo zahájení analytických prací. Stejně tak velmi pozitivně hodnotím i ověření navržených variant pomocí simulačního SW TK-SIM. Některé přílohy se jeví jako nadbytečné, nicméně dokladují detailní podklady užití při řešení diplomové práce.

Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 6. června 2017

Podpis:

