

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:

Návrh řešení dopravní obslužnosti městské části Praha-Suchdol

Autor práce: Bc. Jaromír Prouza

Oponent: Ing. Michal Váňa, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Náplň diplomové práce je v souladu se standardy, obsah ne úplně reflektuje zvolený název. Drobné textové chyby jsou způsobeny využitím např. automatických oprav v text. editoru. Ověřovací průzkum byl proveden nevhodně pro návrh linkového vedení. Za neadekvátní považuji počet schémat, resp. obrázků, které by ve větším množství, či alespoň v příloze, zlepšily čitelnost a srozumitelnost navrženého řešení - např. slovní popis trasy autobusové linky dle názvů ulic bez grafického podkladu nepovažuji za zcela vhodný. Využitelnost práce po dalších úpravách spočívá v nutnosti koordinace jízdních řádů s ostatními linkami v oblasti (včetně regionálních a nočních) a v potřebě vyprojektovat úpravy Brandejského nám., které jsou znázorněny schematicky bez možnosti prověření prostorové průchodnosti bus.

Otázky k obhajobě

- 1/ Proč nebyla v řešení uvažována koordinace s ostatními linkami v oblasti (160, 359 a noční 902) -zejména ve variantě 2, kdy navržená linka obsluhuje většinu zastávek současné linky 160?
- 2/ Jak velký by přibližně měl být vzorek dat pro ověřovací průzkum, a proč nebyl realizován v odpoledních hodinách?
- 3/ Autor zmiňuje výstavbu MO. Jak zásadní očekává vliv na změnu dopravních poměrů v oblasti?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 3. 6. 2017

Podpis:

Ing. Michal Váňa, Ph.D.