

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Racionalizace systému Rekola ve městě Pardubice

Autor práce: Bc. Lukáš Ridoško

Oponent: Ing. Aneta Jelínková

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Student zpracoval velmi aktuální téma, se kterým se stále častěji setkáváme ve veřejných diskuzích. Zpracování DP je systematické. Mapuje aktuální prostředí města Pardubice z pohledu racionalizace BS, zpracovává získaná data dotazníkovým šetřením a následně využívá podklady BS úspěšně zavedených ve 3 městech odpovídajících rozlohou a počtem obyvatel s městem Pardubice. Návrhová část práce vychází z exaktních poznatků. Ne vždy výstupy logicky korespondují s navrhovanými body racionalizace. Kapitola 3.2.2 seznamuje s negativním postojem respondentů (studentů) na využití BS. Tento stav je vysvětlen os. vlastnictvím kol anebo prostou zbytečností BS. V kapitole 5.1 je uvedeno, že BS budou nejvíce využívat obyvatelé města – není ovšem vyloučené, že budou mít stejný názor jako respondenti.

### Otázky k obhajobě

Jaký je rozdíl mezi 3. a 4. vývojovou generací automatizovaných systémů bike sharingu z hlediska dlouhodobé udržitelnosti?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: