

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Komunikační a koncepční síť pozemních komunikací v Pardubicích

Autor práce: Bc. Tomáš Horník

Oponent: Ing. Jakub Kutílek

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Téma práce je velmi závažné a aktuální. Použitá metodika je i přes úpravu nevhodná i proto, že za vstupy přijímá parametry, které by měly být jejími výstupy - zejména zařazení do ZÁKOS, přičemž autor sám v závěru uvádí, že: "Metodika ... mimo jiné také umožní určit základní komunikační systém města." Při aplikaci do návrhu opatření autor popisuje tři přístupy. Dva sporné přístupy, kdy potlačuje jednu z funkcí. Poslední přístup, který autor omezuje jen na "specifické případy" je naopak velmi vhodný, kdy návrh vyváženě respektuje obě funkce. Autor se dopouští některých dílčích chyb. Ne vždy reflektuje návrhové parametry dle ČSN 73 6110 či vyhlášky č. 398/2009 Sb. Forma práce je stručná a srozumitelná. Práce obsahuje drobné formální chyby. Grafická úroveň výstupů je nižší, přesto přehledná.

Otázky k obhajobě

Proč jste si za výchozí vybral metodiku z TP 131? Domníváte se, že kategorizace PK dle novější ČSN 73 6110 je pro účely návrhu nedostačující?
Proč jste na mostě Pavla Wonky vyloučil snížení počtu jízdních pruhů, když v navazujícím úseku jej schvalujete?
Zvážíli jste na mostu Pavla Wonky zúžení jízdních pruhů v souladu s ČSN 73 6110?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 07.06.2017

Podpis: