

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vliv sestavy výlukového nákrešného jízdního řádu na kvalitu provozu pře vyloučený úsek

Autor práce: Bc. Lukáš Ferina

Oponent: Ing. Ondřej Štěpán

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Zpracovávané téma je t. č. diskutovaná oblast, která se dotýká vztahu PD a dopravce při omezení provozování dráhy z důvodu modernizací nebo údržby a z toho plynoucího případného odnímání přidělené KD pro zajištění kvality provozu přes omezený úsek. V práci jsou v analytické části poměrně dostatečně analyzovány vybrané VNJR a z nich vytvořeny závěry s nedostatky současného přístupu. Ač autor tyto nedostatky správně lokalizoval, podpora jeho tvrzení v oblasti kvantifikace problému není zcela vyčerpávající a podtrhující nutnost úpravy současného řešení. V návrhové části jsou poměrně dobře navrženy nutné úpravy současného přístupu, ale jejich kvantifikace není dotažena k hmatatelným výsledkům. V přílohách prezentované výsledky simulací nejsou dostatečně využity pro podporu návrhu.

### Otázky k obhajobě

1. Lze na základě výsledků simulace konstatovat, že při dodržování určených provozních záloh a nepřekročení stupně obsazení vyloučeného úseku 0,92 je systém stabilnější, než je tomu nyní?
2. Jako jedno ze slabých míst současného přístupu označujete přístup podle druhu vlaku a nezohledňování dynamických vlastností vlaků při sestavě VNJR. Lze to vyřešit?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 05. 06. 2017

Podpis: Ing. Ondřej Štěpán v. r.