

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Možnosti rozvoje kolejového systému v brněnské aglomeraci

Autor práce: Bc. Jakub Doležel
Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními nápady.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyzážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPA č. 9/2012:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Po odborné stránce k řešení a vlastnímu zpracování studenta nemám co vytýknout. Student odbornou stránku průběžně konzultoval, přicházel s vlastními návrhy. Kladně lze hodnotit i to, že jde o téma prakticky zaměřené a řešené v úzké spolupráci s Dopravním podnikem města Brna. Zásadní výtku mám ale k finalizaci textu práce. Po domluvě se studentem jsem chtěl text zkontrolovat jako celek z hlediska formálních náležitostí a gramatické správnosti. Student ale finální text zaslal ke kontrole mailem až 23. května v pozdních večerních hodinách s tím, že termín odevzdání svázané práce byl 26. května dopoledne. Tímto zbytečně způsobil stresovou situaci, což je i důvodem sníženého hodnocení

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

výborně mínus
doporučuji

Datum: 29. května 2017

Podpis: