

Posudek oponenta bakalářské práce

Zapojení letiště Leoše Janáčka do dopravní obslužnosti Valašska

Autor práce: Daniel Vymětal

Oponent: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Definice cíle by měla být jednoznačnější - cíl práce je jen jeden.
Formální chyby - 1. osoba, u obrázků chybí legenda, nesprávné odkazy v rámci práce, nepřehledné vysvětlení veličin u vzorců
Stylistické chyby - nesprávná stavba vět, nesprávné užití slov, některé věty ne zcela dávají smysl; gramatické chyby
Nevyvážená náplň jednotlivých částí (např. podkapitola 1.8 a 1.9), rozpor mezi názvem některých částí a informacemi v nich uvedenými - např. v rámci 1. kapitoly není uvedené ani demografické rozdělení (jak vyplývá z názvu kapitoly) ani demografická analýza (jak uvádí autor v závěru).

Otázky k obhajobě

- 1) Z jakého důvodu jste zvolil izochronu dostupnosti pro AID 10 minut a pro VHD 15 minut? U města Vsetín jste tutu izochronu zvýšil na 15 minut. Platí toto zvýšení i u dalších měst?
- 2) Čím je podle Vás způsoben rozdíl počtu cestujících v lichém a sudém směru zobrazený na obr.6?
- 3) Bylo by možné Vámi navrhovanou metodou posouzení variant porovnávat více než dvě varianty? pokud ano, jak?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8.6.2017

Podpis:

