

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Provozování senior taxi

Autor práce: Tomáš Pelc

Oponent: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce obsahuje mírné odchylky od formálních úprav, překlepy i gramatické chyby. Např. str. 35 - chybný název vozidla "Wolkswagen". Student píše chybně v 1. os. mn. čísla. Dle Zákoníku práce §88 má zaměstnanec nárok nejdéle po 6 hodinách nepřetržité práce přestávku v práci na jídlo a oddech, což na str. 59 není započítáno. V BP chybí např. nejčastější trasy a někde i počty ujetých kilometrů. Obrázek 5, str. 20 je zbytečné v práci uvádět.

Otázky k obhajobě

1. V případě, že každý z obou řidičů bude mít měsíční hrubou mzdu cca 30 000 Kč a oba dispečeři po cca 33 000 Kč, bude provozování senior taxi rentabilní při ceně 30 Kč/jízda? Není výhodnější využít MHD? 2. V BP jsou uvedeny jen pořizovací náklady vozidla, nikoli náklady provozní. Z jakých druhů se provozní náklady skládají a jakých hodnot dosahují?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8. června 2017

Podpis: