

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh na zřízení veřejného systému sdílení kol ve městě Česká Lípa

Autor práce: Jakub Michálek

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Hned v anotaci je uvedeno, že „...práce se zabývá analýzou systémů...“ a není uvedeno jakých. Student se při psaní práce nedržel pokynů z předmětu Bakalářský seminář. V práci je mnoho hovorových výrazů (např. str. 11 fungující systémy, str. 15 cestující dorazí, atd.). Na str. 15 je text: Chyba! Chybný odkaz na záložku. V práci je nadměrně často používáno slovo fungují. Autor v práci popsal dost měst, ale převládá zde popis a není to analýza. Návrhová kapitola č. 6 v rozsahu 1 strany neobsahuje žádný návrh, ten je až v podkapitolách. V kap. 6.5 Finanční analýza nejsou žádné vzorce a není tak uvedeno, jak autor došel k uváděným částkám.

### Otázky k obhajobě

1. Cena denní výpůjčky jízdního kola v České Lípě je v tab. č. 3 a pak i ve výnosech na str. 56 navržena na 75 Kč/den. Je tato cena konkurenceschopná k ceně MHD a taxislužby?
2. V tab. č.3 a ve větě pod ní je počet kol pro Českou Lípu 62, v tab. č.5 a č.6 se uvádí 60 kol, proč?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 07.06.2017

Podpis: