

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Možnosti zavedení mýtného systému na úseku silnice I/38

Autor práce: Jiří Vlk

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.
Student konzultoval práci s vedoucí práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven.
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucí práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Student na tématu aktivně pracoval a docílil zajímavých výsledků. V úvodu analyzoval možnosti zavedení mýtného s použitím různých technologií. V další části pak vybranou technologii aplikoval na vybraný úsek a stanovil také ekonomickou náročnost a návratnost celého projektu.

Otázky k obhajobě

Jak moc a v čem se Vaše ekonomické údaje shodují či liší od studie ŘSD?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 6.6.2017

Podpis: