

Posudek oponenta bakalářské práce

Dopravní obslužnost na Moravskotřebovsku

Autor práce: Josef Valach

Oponent: Ing. Martin Šustr

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Práce převyšuje rozsahem i zpracováním běžnou bakalářskou práci a zcela se vyrovná i diplomovým pracem. V BP je velmi dobře zpracována demografie a analýza současné dopravní obslužnosti. Návrh úprav uvedený v práci je, zjevně, konzultován s praxí a proto je okamžitě aplikovatelný. V práci je viditelná místní znalost poměrů. Najít chybu v práci je velmi složité, přesto se mi to povedlo: U jednoho vlaku navrhuje obrát 2 minuty. Dle vnitřních předpisů ČD je nejkratší možný obrát 3 minuty. Navrhuji práci na ocenění, jako jednu z nejlepších prací.

Otázky k obhajobě

viz. Příložený dokument

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 10.6.2017

Podpis:

Otázky k práci:

1. V prosinci 2011 došlo k "rozbití" stávajícího systému dopravní obsluhy a jeho nahrazením. Píšete, že "optimalizace nepřinesla kýžený efekt." Domníváte se, že při zachování systému by se nově nastolený "neutěšený stav" časem normalizoval (cestující se novému systému dopravní obsluhy přizpůsobili) a počty cestujících ve veřejné dopravě by se zvyšovali (oproti stavu před optimalizací)? A proč si toto myslíte?
2. Máte informace o vytížení vlakových spojů před optimalizací v prosinci 2011? Pokud ano, jaká byla vytíženost vlakových spojů?
3. Píšete, že jednotka 814+914 (Regionova) je nevhodnou a nedostatečnou náhradou za motorové vozy řady 810. Před cca. 10 lety bylo potřeba modernizovat vozový park. Znáte vhodnější náhradu za motorové vozy ř. 810, než byla zvolená ucelená jednotka řady 814+914? Zejména pro tratě Moravskotřebovska (příp. i jiných regionálních tratích podobného významu).
4. V závěru práce píšete o "změně orientace organizátorů dopravy" z železniční na silniční dopravu. Co, dle Vašeho názoru, tuto změnu způsobilo?

Martin Šustr