

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Postup přípravy organizace provozu MHD Ostrava při výlukových činnostech

Autor práce: Petr Odvárka

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení. ▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	▼

Poznámky k hodnocení

Po odborné stránce k bakalářské práci nejsou připomínky. Student využil své místní znalosti, které pro něho byly výhodou při zpracování bakalářské práce. Student ale mohl předložit finální verzi práce pro kontrolu odborné, formální a jazykové správnosti dříve, než v polovině května 2017, když termín odevzdání byl 2. června 2017. Pozdní termín odevzdání znamenal pro mne jako vedoucího práce stresovou situaci, spojenou s nutností korekce textu i během víkendu. Toto je důvod ke snížení hodnocení, i když po odborné stránce lze práci hodnotit jako kvalitní. Jednoznačně doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 5. června 2017

Podpis: