

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Postup přípravy provozu MHD Ostrava při výlukových činnostech

Autor práce: Petr Odvárka
Oponent: Ing. Edvard Březina, CSc.

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|---|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|--|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. |
| * u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování | |

| Formální úprava práce: | |
|--|---|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Velké množství, které snižuje úroveň práce. |

Poznámky k hodnocení

Práce zbytečně rozsáhlá (56 stran a přílohy A - K, kde příloha C má 13 stran a příloha E o tarifu, což je mimo téma). Práce řeší dle názvu výlukové činnosti, ale soustřeďuje se pouze na 3 z nich. Popis linek ja nazýván analýzou.

Otázky k obhajobě

Proč je zařazena výluková činnost v Praze a olomouci? U Var 1 jsou zvýšeny náklady na vozkm o 50 Kč, což je hodně. U Var 2, kde je úspora 2 vozů a nákladů 0,8 mil. Kč. Vysvětlíte proč není realizována. Zdůvodněte Var 3.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného díličního hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

velmi dobře minus
doporučuji.

Datum: 13.6.2017

Podpis: