

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vytipování nebezpečných nehodových lokalit na silnici I/37 v okolí města Chrudim a návrhy na jejich eliminaci

Autor práce: Milan Hrdina

Vedoucí práce: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množsví, které nesnižují úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student si zvolil toto téma ze seznamu vypsanych témat katedrou. Nejprve aktivně konzultoval v zimním semestru a to nejen na KTŘD, ale i na Policii ČR, a to až do 6.1.2017. Poté student poslal e-mail s dotazem na oplocení proti zvěři 27.4. a na konzultaci přijel s rozpracovanou BP až 23.5. a 30.5., tj. pár dní před odevzdáním. K některým částem BP jsem se nemohla vyjádřit, neboť při této poslední konzultaci nebyla práce dokončena.

Otázky k obhajobě

Jak student stanovil hodnotu 11,5 m na obrázku 17, strana 40?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 7. června 2017

Podpis: