

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Podmínky pro výkon práce řidiče silniční nákladní dopravy

Autor práce: Karel Vymetal

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Str. 39 – je chybně uvedeno, že zkouška profesní způsobilosti je vykonávána na dopr. úřadě podle trvalého pobytu žadatele. Žádost se podává podle místa školicího střediska (zjednodušeně vyjádřeno). Primární záměr návrhu změn lhůt v oblasti přezkoumávání zdravotní způsobilosti (kap. 2.2) je chválný, nastavení konkrétních lhůt je ale především nutné podložit statistikami a výzkumy v oboru lidského zdraví. Rozhodně nelze souhlasit s tvrzením: „neprofesionálního řidiče si lidově řečeno 47 let nikdo nevšimne“ (str. 52). Forma některých vyjádření je spíše popularizační, než odborná (viz např. uvedený příklad str. 52, ale i jiná vyjádření).

Otázky k obhajobě

1. Jaké jsou současné mechanismy pro odebrání ř. oprávnění ze zdrav. důvodů?
2. Jaký je názor autora na možnost, aby platnost zdrav. posudku při podávání žádosti o přijetí do autoškoly byla prodloužena tak, aby zahrнула i více kurzů (bezprostředně po sobě)?
3. Jak jsou legislativou vymezené podmínky pro zavedení cenových stropů? Postačí zakotvení v zákoně o provozu na PK (str. 50)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 7.6.2017

Podpis: