

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zvýšení bezpečnosti vytipovaných přechodů pro chodce ve městě Pardubice

Autor práce: Martin Urban

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Práce řeší konkrétní a aktuální problematiku ze silničního provozu v Pardubicích. Oceňuji, že autor osobně navštívil vybraná místa. V těchto místech měřil intenzity dopravy, komentoval současný stav (klady a zápor) a nafotil je. Mám pouze drobnou připomínku u obrázků místo zdroj autor má být zdroj foto autor. Autor vycházel z platných právních předpisů a norem (s výjimkou str. 51 kde je vyhláška č. 392/2009 Sb.?). Připomínku mám také ke tvaru vzorců na str. 34, 35 a 46 z hlediska jejich formální úpravy. Autor vhodně využil ke stanovení priorit řešení multikriteriální analýzu, kde jsou však pouze čtyři kritéria. Výsledek návrhu řešení v závěru práce není.

### Otázky k obhajobě

1. Je správné, že výběr míst jste konzultoval s vedoucí práce a s vedoucím Odboru dopravy města Pardubic. Konzultoval jste to také s městskou policií Pardubice?
2. Jaká další kritéria by bylo vhodné využít pro rozhodnutí o stanovení priorit návrhů řešení pro zvýšení bezpečnosti na přechodech pro chodce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 05.06.2017

Podpis: