

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza provozu pražských přívozů

Autor práce: Lukáš Pruksl

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student nevyužil v bakalářské práci žádný ze zdrojů odborné literatury dle zadání bakalářské práce. V textu práce se často místo odborných pojmů objevují pojmy spíše populárně-naučné, někdy i citově zabarvené (což je spíše typické pro prózu). V textu se v menší míře objevují drobné nedostatky gramatické povahy (např. čárky ve větách). V kapitolách 1 a 2 převažuje popisný charakter nad analytickým. Podíl návrhové části by mohl být větší, nyní včetně obrázků má tato část jen 9 stran. V práci jsou drobné nedostatky i v rámci odborné terminologie (např. výklad pojmu OOSPO).

Otázky k obhajobě

1) Pokuste se shrnout problémy, které jste před jejich řešením ve 3. kapitole zjistil v rámci zpracování analytické části (tedy v rámci 1. a 2. kapitoly). 2) Nepokoušel jste v rámci návrhové části při návrhu prodloužení autobusových linek k přívozu P2 provést i jiné zhodnocení, než jen změnu jízdních dob (např. změnu dopravního výkonu, ekonomický dopad, apod.)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5.6.2017

Podpis: