

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Provoz elektrovozidel a bezpečnost chodců

Autor práce: Tomáš Bošík

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.
Student konzultoval práci s vedoucího práce:	Pouze v intervalech určených vedoucího práce.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucího práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Téma práce zadala Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, která v provozu elektrovozidel vidí velké riziko ohrožení osob s postižením zraku. Protože dosud podobná VŠ práce na dané téma nevznikla, zpracoval student rešerše dostupných pramenů, většinou cizojazyčných. V tom je třeba vidět jeden z přínosů jeho práce. Student provedl dotazníkové šetření mezi osobami s postižením i bez postižení, aby zjistil jejich názory a zkušenosti s provozem "tichých" vozidel. Následně navrhl rámcová opatření pro snížení rizika ohrožení bezpečnosti obou skupin (chodci, řidiči). Časový tlak v závěrečné fázi zpracování se odrazil ve výsledné podobě Bc práce. Jako nejužitečnější hodnotím výstupy dotazníku, které mohou posloužit jako podklady pro další aktivity v této oblasti.

Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 12. června 2017

Podpis:

