

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Výzkum individuálních kompetencí a faktorů motivace budoucích absolventů škol sdružených v Asociaci středních škol informačních technologií, telekomunikací, poštovníctví a logistiky

Autor práce: Michaela Novotná

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	5	(max. 5)
3. Autor správně citoval vhodnou odbornou literaturu	4	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	10	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	8	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	9	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost)	9	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	10	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	14	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	20	(max. 20)
Celkový počet bodů:	94	(max. 100)

Práci k obhajobě doporučuji a hodnotím ji známkou: **výborně**

V Pardubicích 6.6.2017

Ing. Dalibor Gottwald
vedoucí práce

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) Michaely Novotné se zabývá aktuální problematikou, a sice výzkumem individuálních kompetencí a faktorů motivace budoucích absolventů škol sdružených v Asociaci středních škol informačních technologií, telekomunikací, poštovníctví a logistiky (dále jen Asociace). Práce je vhodně členěna do tří základních částí, jež na sebe logicky navazují. Autorka si v úvodu správně stanovila cíl (s. 9), a sice: „...na základě teoretického vymezení řešené problematiky provést analýzu stávajícího stavu, tj. realizovat výzkum individuálních kompetencí a faktorů motivace budoucích absolventů škol sdružených v Asociaci. Následně na základě zjištěných informací je cílem navrhnout opatření ke zvýšení úrovně individuálních kompetencí budoucích absolventů a opatření pro zvýšení atraktivity vstupu do odvětví pro budoucí absolventy středních škol sdružených v Asociaci.“

Teoretická část BP je zpracována věcně s využitím relevantních zdrojů. Autorka správně cituje dostupnou literaturu k problematice výzkumu (základní pojmy, plán výzkumného projektu, charakteristika výzkumných metod a technik atp.). V závěru teoretické části také správně vymezuje teoretická východiska problematiky motivace,

jako jedné z oblastí výzkumu.

Jak již z názvu práce a definovaného cíle BP vyplývá – za stěžejní část předložené práce M. Novotné lze považovat analytickou část, tj. část, kde autorka prezentuje výsledky výzkumu a to včetně metodologie výzkumu, jejíž naplnění bylo nezbytným předpokladem pro získání relevantních dat. Na základě obsahové náplně této části práce, je možné jednoznačně konstatovat, že autorka prokázala schopnost systematické práce, ať již v procesu oslovování respondentů, tak v procesu stanovení metodologie výzkumu, či aplikace zvolené metody výzkumu. Autorce se podařilo oslovit základní soubor respondentů, z toho důvodu se nemusela zabývat problematikou výpočtu reprezentativnosti vzorku respondentů. M. Novotné se podařilo shromáždit data od bez mála 80 % respondentů, což lze považovat za velmi vysoké číslo, které je předpokladem pro zpracování kvalitní analýzy současného stavu řešené problematiky. Výsledky provedené analýzy jsou zpracovány věcně a přehledně (viz např. s. 27, kde je formou diagramu demonstrována samotná struktura dotazníku). Snad jen komentář k této části práce – autorka mohla použít zvýrazněné písmo u pojmenování názvů „obrázek...“ či „tabulka...“ tak, jak je stanoveno v instrukcích pro psaní BP. Tento nedostatek však nemá žádný vliv na celkovou odbornou úroveň práce.

Třetí, tj. návrhová část práce je zpracována věcně a na základě výstupů provedené analýzy. Zde bych vyzdvihнул schopnost autorky vypořádat se s touto částí práce, kdy je vždy ne zcela jednoduché prezentovat návrhy na zlepšení v situaci, kdy jsou sice k dispozici aktuální data z primárního výzkumu, avšak tyto data není možné porovnávat se stavem, kdyby byla již v minulosti nějaká opatření ve vztahu k výsledkům obdobného výzkumu realizována. Autorka správně v úvodu návrhové části BP správně prezentuje postup tvorby návrhů, které jsou demonstrovány ve dvou perspektivách (návrhy určené pro střední školy, návrhy určené pro podniky) a to v návaznosti na samotnou strukturu dotazníku.

Z hlediska formálních požadavků je práce na velmi vysoké úrovni, v seznamu literatury se vyskytují minimální nedostatky – u citovaného zdroje BÁRTOVÁ, Hilda, Vladimír BÁRTA a Jan KOUDELKA, 2007 není název publikace napsán kurzívou. Dále pak u citací tří zahraničních periodik je uvedeno „Roč.“ s velkým „R“, ačkoli má být psáno malým písmenem. Tyto nedostatky však nemají žádný význam na celkovou odbornou úroveň práce.

Závěrem konstatuji, že M. Novotná předložila velice zajímavý text, jehož výstupy lze považovat za velmi aktuální a přínosné pro rozvoj daného sektoru.

Na základě výše uvedeného hodnocení lze konstatovat, že předložená BP M. Novotné jednoznačně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm „výborně“.

K předložené BP nemám žádné komentáře, na které by bylo nutné v rámci obhajoby reagovat.

Poznámky:	100 - 91 bodů = výborně	70 - 61 bodů = velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = výborně minus	60 - 51 bodů = dobře
	80 - 71 bodů = velmi dobře	50 - 0 bodů = nevyhověl