

a následně prezentuje závěry realizované průzkumu, lze označit za stěžejní část BP. Autorka jako hlavní metodu průzkumu zvolila dotazníkové šetření, konkrétně on-line dotazování. V návaznosti na zvolenou metodu dotazování se autorka v BP správně vyjadřuje k případným úskalím této metody, a sice že v rámci on-line dotazování dochází velmi často k situaci, že výsledný souhrn získaných odpovědí obsahuje odpovědi od respondentů z mladších věkových skupin. S tímto nedostatkem se však autorka vypořádala, konkrétně v rámci určení požadavků na reprezentativnost výběrového vzorku, kdy autorka vychází z dostupných zdrojů zabývajících se danou problematikou a správně stanovuje minimální počet potřebných odpovědí ve vztahu k základnímu souboru, kterým následně označila respondenty z mladší věkové skupiny. Obecně se domnívám, že tento postup je zcela korektní a to ve vztahu ke zvolené metodě dotazování, kdy nebylo v silách autorky získat data od všech věkových skupin rovnoměrně, tudíž se následně v rámci prezentace výsledků průzkumu omezila na tu věkovou skupinu, ze které obdržela nejvíce odpovědí, a která současně splňuje požadavky na reprezentativnost vzorku (z hlediska počtu respondentů).

Možný další nedostatek, jehož vzniku mohla autorka však jen těžce zabránit, je možné vnímat z hlediska poměrového zastoupení odpovědí mužů a žen (obrázek 3, s. 24) – obecně za ideální stav lze považovat ten, kdy je poměr odpovědí mužů a žen více méně vyrovnaný. Vzhledem ke skutečnosti, že k datu zpracování této BP však nebyla k dispozici data týkající se struktury cestujících využívajících MHD v Ostravě z hlediska pohlaví, nelze vyvrátit, že právě autorkou prezentovaný poměr mužů a žen, neodpovídá reálnému poměru cestujících využívajících MHD v Ostravě v dané věkové skupině. Obecně samotná otázka reprezentativnosti či nereprezentativnosti vzorku je velmi spekulativní v případě, kdy v rámci průzkumu není osloven základní soubor respondentů. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou se domnívám, že prohlášení o reprezentativnosti vzorku „jen“ na základě počtu získaných odpovědí od určených respondentů je zcela dostačující.

Samotné výstupy realizovaného průzkumu jsou v této části prezentovány přehledně a v souladu s konceptem, který byl popsán v teoretické části BP.

Třetí část práce je zpracována v návaznosti na výstupy analytické části. Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době nejsou k dispozici výstupy o dopadu realizovaných opatření ve snaze zvyšování spokojenosti cestujících s MHD, jež by byly podloženy daty z jiného primárního průzkumu, je poněkud těžké rozporovat autorkou určené návrhy ke zvýšení úrovně spokojenosti. Všechny autorkou prezentované návrhy na zlepšení úrovně spokojenosti cestujících jsou relevantní s tím, že bych zde rád také vyzdvihl snahu autorky konfrontovat jí navrhovaná opatření s opatřeními, která byla realizována v jiných městech, a to právě v těchto oblastech, v nichž daní respondenti projevují nejmenší úroveň spokojenosti.

Z hlediska formální požadavků je práce na velmi vysoké úrovni a neshledávám v ní žádné zásadní nedostatky, které by měly vliv na celkovou odbornou úroveň práce.

Na základě výše uvedeného hodnocení mohu konstatovat, že předložená BP B. Sochorové splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci daného typu. BP práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm „výborně minus“.

V rámci obhajoby prosím, aby se autorka vyjádřila k následujícímu komentáři:

1, Domníváte se, že by některá z Vámi navrhovaných opatření mohla být v brzké době realizována (na základě aktuálního stavu či informací z médií)?

Poznámky:	100 - 91 bodů = výborně	70 - 61 bodů = velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = výborně minus	60 - 51 bodů = dobře
	80 - 71 bodů = velmi dobře	50 - 0 bodů = nevyhověl