

Posudek na diplomovou bakalářskou práci Filipa Machary: „**Depoty z doby laténské na území bývalého Československa**“, Pardubice 2016, 100 str. včetně katalogu a příloh.

F. Machara se ve své bakalářské práci zaměřil na zhodnocení problematiky depotů z doby laténské. Hlavní pozornost soustředil na shromáždění všech publikovaných celků a jejich základní kvantitativní vyhodnocení. Na tomto místě je nutné říci, že problematika ukládání depotů v době laténské je zatím na území bývalého Československa řešena v dílčích studiích a kapitolách monografií zaměřených na dobu laténskou. Posлуhač tedy musel značnou část přípravy bakalářské práce věnovat podrobnému procházení publikovaných textů. V následujících řádcích se zaměřím na nejdůležitější pozitiva práce, která jednoznačně převažují proti drobným pochybením.

Za klíčové považuji pasáže věnované metodě zpracování a kritice pramenů. V těchto kapitolách F. Machara navázal na metodický přístup J. Řehouňkové (2012), která se zabývala depoty z období popelnicových polí. Systematiku považuji v zásadě za vhodnou a dobře zvolenou. Za metodickou chybu, která může vést ke zkreslení, však lze označit přístup souhrnného hodnocení více depotů z jedné lokality (str. 4). Rovněž časový úsek 4. a 3. století, kam posluchač řadí situaci ze Slatiny nad Bebravou (SR) nemůžeme chronologicky spojit s oppidálním obdobím.

Následná kapitola věnovaná dějinám bádání tvoří přehled, v němž se autor zaměřil na klíčové objevy depotů na sledovaném území.

Nejdůležitější částí práce je bezpochyby analýza. Zde se F. Machara soustředil jak na chronologii, tak na artefaktuální složení depotů a samozřejmě na charakter místa uložení depotů. Zde bych rád upozornil na několik drobných nesrovnalostí. Tabulky 1 a 2 měly být spíše nazvány "časové vymezení depotů" než lokalit. Lokalita např. Radovesice je datována širěji než konkrétní depot. Další tabelární přehledy zaměřené na kontexty a lokalizace depotů považuji za účelné a použitelné pro další bádání. Pro další zpracování by jistě bylo zajímavé zamyslet nad skutečností, zda se liší skladby depotů v oblasti české, moravské, jihozápadoslovenské a púchovské. Mohou tyto případné rozdíly značit odlišné důvody ukládání depotů, reflektují odlišné hospodářsko-ekonomické podmínky? To jsou otázky nastolené pro další výzkum. V analytické práci postrádám citaci práce od J. Waldhausera a L. Košnara (1997, 111-112), kde je populárně řešena datace depotu z Benátek nad Jizerou a jeho možná kulturní příslušnost.

Závěr práce představuje vhodné shrnutí problematiky, avšak zároveň otevírá další otázky k řešení. Katalog je zdařilý, pouze některé položky by bylo vhodné podrobněji revidovat (např. Rakša, Bratislava).

V práci F. Machary lze vysledovat i formální pochybení. Například nepřesné používání zkráceného citování u odkazů na studie uveřejněné v časopisech. V těchto případech není nutné již opakovat název periodika. Další nedůsledností je absence propojení grafů s textem, tento fakt představuje komplikaci při čtení jednotlivých pasáží. Práce je psaná čtivě a srozumitelně, s občasným výskytem gramatických chyb (psaní velkých a malých písmen). Domnívám se, že po doplnění, upřesnění a srovnání artefaktuálních složení depotů jednotlivých kulturních oblastí je možné závěry publikovat.

Lze tedy konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na úroveň bakalářských diplomových prací a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "**výborně minus**" (1-).

PhDr. Jan Jílek, Ph.D.
vedoucí práce

Literatura:

Waldhauser, J. – Košnar, L. 1997: Archeologie Germánů v Pójizeří a v Českém ráji. Praha – Mladá Boleslav.